

الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ إِلَى قَوْلِ تَعَالَى
كَانَ طَلَقَهَا كَاذِبًا لَمْ يَنْفَكْ عَنْ يَتْلِكِمْ ذَرْوًا قَلْبًا

وعن ابن عمر رضي الله عنهما فقلت يا رسول الله لو طلقته ثلاثاً كان لي أن أراجعها؟ قال إذا بآلت منك وكانت معصية
مجمع الروايات، ج ٣ ص ٣٦

مَعْلَمَةُ الْإِسْلَامِ فِي الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ

مؤلف

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب

ناشر

مکتبہ صفدریہ
نور مدبر سہ ماہیہ العلوم
مکتبہ گورکھ پور

الطَّلَاقَ مَرَّتَيْنِ إِلَى قَوْلِهِ تَتَا
 فَإِنْ طَلَّقَهَا بَعْدَ الْإِحْكَامِ لَمْ يَنْبَغِ لَهَا أَنْ تَعُدَّ زَوْجًا غَيْرَهُ
 وعن ابن عمر رضي الله عنهما فقلت يا رسول الله لو طلقتمها ثلاثاً
 كان لي أن أراجعها؟ قال إذا بان منك وكانت مَحْصِيَةً
 (مجمع الزوائد، ج ٢، ص ٢٢١)

عَلَمُ الْإِسْلَامِ

فَحْصُهُمُ الطَّلَاقَاتِ الثَّلَاثِ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور جہود حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین
 عظامؓ اور ائمہ اربعہ اور ائمہ مسلمہ کے علم فقہاء کرامؓ اور محدثین عظامؓ سے باحوالہ یہ بات
 ثابت کی گئی ہے کہ ایک مجلس میں یا ایک ہی کمرے سے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوتی
 ہیں یہی حق اور یہی صحیح ہے۔ اور جن حضرات نے بعض روایات سے غلطی کھا کر تین طلاقوں
 کو ایک قرار دیا ہے۔ ان کے تسلی بخش جوابات بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر دیئے گئے
 ہیں جو دلنہ والوں کے لیے موجب بصیرت ہوں گے (انشار اللہ تعالیٰ) اور تھانے
 والوں کے لیے تمام محبت ہونگے وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزہاد محمد سرفراز

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب عمدۃ الاثاث (مسئلہ طلاق الثلاث)

مؤلف امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد گیارہ سو (۱۱۰۰)

قیمت ۶۵/- (پنشنٹھ روپے)

ناشر مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

- | | |
|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| ☆ مکتبہ قاسمیہ جشد روڈ بخاری ٹاؤن کراچی | ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال |
| ☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی | ☆ ادارۃ الانور بخاری ٹاؤن کراچی |
| ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان | ☆ مکتبہ رحمانیہ ملتان |
| ☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان | ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ الاظہر یا نو بازار رحیم یار خان | ☆ اقبال بک سنٹر ذوالصلح مسجد صدر کراچی |
| ☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوسٹ |
| ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راو پلنڈی | ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایبٹ آباد |
| ☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ | ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد |
| ☆ مکتبہ حلیمیہ درہ ہیزو کی مروت | ☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راو پلنڈی |
| ☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور | ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ |
| ☆ مکتبہ حنفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ | ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ لکھنؤ |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک | ☆ مکتبہ علیہ اکوڑہ خٹک |
| ☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ | |

فہرست مضامین

۳۷	امیر یمنیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا حوالہ	تقریب
۳۸	امام ابن العربیؒ اور ابو بکر الرازیؒ کے تین جگہ	دیباچہ طبع دوم
۳۹	واقعہ یونان پر اجماع نقل کیا ہے حافظ ابن القیمؒ	دیباچہ طبع اول
۴۰	علامہ آئوبیؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	مذہب اسلام کی جامعیت
۴۱	مولانا عظیم آبادیؒ کا حوالہ	نکاح کرنا سنت ہے
۴۲	ارشاد الباریؒ کا حوالہ	طلاق باوجود صلا ہونے کے منہوض ہے
۴۳	مولانا امین احسن اصلاحیؒ کا حوالہ	بلا وجہ طلاق کا مطالبہ گناہ ہے
۴۴	اجماع حضرت صحابہ کرامؓ مجتہدینؓ تھے حافظ ابن حجرؒ	ایک مجلس اور ایک حکم کی تین طلاقیں کے بارے میں حضرت امیرؒ کا اختلاف
۴۵	اور ان کے نقش قدم پر چلنا ضروری ہے	دفعۃً تین طلاقیں دینا جائز ہے علامہ ابن حزمؒ
۴۶	اجماع حضرات صحابہ کرامؓ مجتہدینؓ تھے	اس کا ثبوت حضرت جوہرؒ کی حدیث سے
۴۷	حافظ ابن تیمیہؒ کے متعدد حوالے	اس کا ثبوت حضرت محمود بن لبیدؒ کی حدیث سے
۴۸	حافظ ابن تیمیہؒ کا حوالہ	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤدؒ کی روایت سے
۴۹	ایک روایت کے تحت مولانا امین احسن اصلاحیؒ کی رائے اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی	بجالت حیض کی گھٹی طلاق واقع ہو جاتی ہے
۵۰	ایسے شاذ اقوال کی چند مثالیں	حضرت ابن عمرؓ کی روایت
۵۱	اجماع کے لئے تمام مجتہدینؓ کا اجماع	خارجی اور داخلی اسکے وقوع کے قابل نہیں
۵۲	شرط نہیں۔ نواب صاحبؒ	اسی طرح ابن عمرؓ، ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ بھی
۵۳	تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا مذہب	اپنی بیوی کو محرمات میں سے کسی سے تشبیہ دینا
۵۴	شیعہ وغیرہ کا ہے اور شاذ ہے۔	گناہ ہے مگر اس پر کفارہ کا حکم مرتب ہے
۵۵	حافظ ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ کی اس	دفعۃً تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ
۵۶	مسئلہ میں اختلاف کی اصل وجہ؟	اور اس سلسلہ میں چار مذاہب کا ذکر
۵۷	باب اول	جموعہ کے نزدیک تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں
۵۸	جمہور کی پہلی دلیل نص قرآنی	امام ابن رشدؒ اور امام نوویؒ
۵۹	حضرت امام شافعیؒ سے اس کی تفسیر	ابو البکات ابن تیمیہؒ اور طحاویؒ
۶۰	حضرت ابن عباسؒ، مولانا عبدالحیؒ	حافظ ابن حجرؒ، حافظ ابن العلاءؒ، امام علیؒ
۶۱	اور مولانا میر سیاحیؒ	حافظ ابن القیمؒ، علامہ عینیؒ، علامہ عبد الرحمن
۶۲	قاضی شوکانیؒ کا جواب نا کافی ہے۔	دمشقیؒ، امام زرقانیؒ اور امام سیوطیؒ

۸۷	اس کا جواب چہاں کہ اس نوویں بجائے	۵۴	دوسری دلیل بخاری اور مسلم کی حدیث
۸۸	تین کے ایک کا رواج تھا،	۵۵	حافظ ابن حجر عینی اور قسطلانی
۸۹	اس کا جواب پنجم کے تعارض کی صورت	۵۶	اس کی تفسیر و تشریح
۹۰	میں بھی جمہور نے دلیل راجح ہے	۵۷	امام بخاری، دارمی اور بیہقی
۹۱	اس کا جواب ششم کہ یہ غیر مرفوع اس کے بارے میں ہے	۵۸	تیسری دلیل مسلم وغیرہ کی روایت
۹۲	مولانا روپڑی صاحب نے	۵۹	چوتھی دلیل
۹۳	حضرت عمر کا تین طلاؤں کی قرآن حکم شرعی نہ لیا	۶۰	پانچویں دلیل اور امام نووی سے اس کی شرح
۹۴	مولانا میر سیالکوٹی	۶۱	چھٹی دلیل حدیث ابن عمر
۹۵	مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب نے مقلد اس کا جواب	۶۲	اس کے روایات کی توثیق
۹۶	حضرت عمر کی نہایت کا قہر اور اس کا جواب	۶۳	ساتویں دلیل حضرت رکانہ کی حدیث
۹۷	دوسری دلیل کہ حضرت رکانہ نے تین طلاقیں	۶۴	اس کے روایات کی توثیق
۹۸	دی تھیں اور ان کو رجوع کا حکم ملا تھا	۶۵	اس کے متابعت متدرک وغیرہ سے
۹۹	جواب اول یہ روایت ضعیف ہے	۶۶	آٹھویں دلیل
۱۰۰	جواب دوم حضرت رکانہ نے بترطلاق	۶۷	نویں دلیل
۱۰۱	دی تھی نہ کہ تین -	۶۸	دسویں دلیل
۱۰۲	تیسری دلیل یہ بھی حضرت رکانہ کی حدیث ہے	۶۹	گیارہویں دلیل
۱۰۳	اس کا جواب کہ ضعیف ہے	۷۰	بارہویں دلیل
۱۰۴	محدثین اس پر کڑی جرح ہے	۷۱	تیرہویں دلیل
۱۰۵	چوتھی دلیل کہ مولانا عبدالحی صاحب نے نووی	۷۲	چودھویں دلیل
۱۰۶	بھی تین طلاؤں کو ایک کہتے ہیں -	۷۳	پندرہویں دلیل
۱۰۷	اس کا جواب خود ان کی عبارات سے	۷۴	سولہویں دلیل
۱۰۸	مغالطات حافظ ابن القیم	۷۵	سترہویں دلیل
۱۰۹	پہلا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۶	اٹھارہویں دلیل
۱۱۰	دوسرا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۷	انیسویں دلیل
۱۱۱	تیسرا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۸	بیسویں دلیل
۱۱۲	چوتھا مغالطہ اور اس کا جواب	۷۹	باب دوم
۱۱۳	پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب	۸۰	تین طلاؤں کے ایک ہونے کی پہلی دلیل
۱۱۴	چھٹا مغالطہ اور اس کا جواب	۸۱	اس کا جواب اول کہ یہ طاؤس کا دہم ہے
۱۱۵	ساتواں مغالطہ اور اس کا جواب	۸۲	اس کا جواب دوم کہ یہ مرفوع نہیں
۱۱۶	آٹھواں مغالطہ اور اس کا جواب	۸۳	اس کا جواب سوم کہ یہ منسوخ ہے

تَصَدِيق

فضل العلماء الراغبین عمدة المصنفین امام حضرت مولانا سید محمد الزورہ صاحب کثیری
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند رَحِمَهُ اللہ تَعَالٰی
حضرت مولانا سید احمد رضا شاہ بخنوری مؤلف انوار الباری شرح صحیح البخاری امت کمال

بِسْمِ اللّٰهِ، حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

ماہ دسمبر ۱۹۸۰ء جنوری ۱۹۸۱ء میں خیر پاکستان کا موقع میسر ہوا جسکی ایک عرصے سے تمنا تھی مقصد سفر محض علمی و دینی تھا تا کہ وہاں کے علمی و دینی اداروں کی زیارت اور اہل علم و دانش سے علمی استفادات کروں، خدا کا شکر ہے اس قصد میں کامیابی ہوئی بہتے علمی ادارے دیکھے اور اکابر علماء و اعیان سے ملاقاتوں کا شرف حاصل ہوا، ان میں لاہور کراچی، لائلپور، مگرو دھا، گوجرانوالہ، ساہیوال اور کراچی کے علمی مہذبوں طو سے قابل ذکر ہیں اور اکابر علماء پاکستان میں سے اس وقت مجھے حضرت مولانا ابوالزہرہ سید محمد سر فراز خان صاحب صدقہ دم نظام کا ذکر کرنا ہے جنھوں نے علوم حدیث اور فرقہ باطلہ کے لیے نہایت قابل قدر محققانہ تالیفات کی ہیں۔ اپنے سفر کے دوران ہی مجھے موصوف کی تالیف ”عمدة الاثبات فی حکم طوائف الثلاث“ پڑھنے کا موقع میسر ہوا جو مختصر ہونے کے ساتھ ایک مجلس یا ایک کلمہ کے ذریعہ نئی طلاق دینے کے بارے میں جمہور سلف و خلف کی تائید میں نہایت بیش قیمت فی خیر ہے سب جانتے ہیں کہ جمہور کے فیصلہ کے خلاف آنکھوں میں علم کے ابن تیمیہ نے بڑے زور شور سے آواز اٹھائی تھی، جسکی تردید خود اکابر خاندان نے بھی کی تھی۔ البتہ علامہ ابن قیمؒ نے دوسرے انفرادی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اپنے استاد محترم کی تائید کی تھی، جن پر اس کے ساتھ دوسری تفردات کی وجہ بھی حکومت وقت کی طرف سے سخت تشدد اور ارکھا گیا تھا اور ابن قیمؒ کو خاص اس طلاق کے مسئلہ پر حکومت وقت نے آڈنٹ پر بیٹھا کر ڈیڑے مار مار کر شہر میں گشت کر کے سخت توہین کے بعد سزا کے قید بھی دی تھی کیونکہ اس وقت تک تین طلاق کو ایک قرار دے کر شہر کے لیے مطلق ثلاثہ کو حلال قرار دینا نہ صرف جمہور کے خلاف تھا بلکہ وہ و افض کا شعار بھی تھا۔

آٹھویں صدی کے تمام علماء مذہب و سلاطین اسلام کے متفقہ فیصلوں کی وجہ سے فتنہ دب گیا تھا، مگر تقریباً پانچ سو سال کے بعد ہندو پاک کے اہل حدیث نے اس فتنہ کو پھر سے جگانے کی کوشش کی اور اب انہی ہمنوائی جماعت اسلامی کے بھی بعض افراد نے جس کے جواب میں حضرت مولانا مفتی سید محمد حسن صدیقی دارالعلوم دیوبند نے اردو میں مہبوط و مدلل رسالہ لکھ کر شائع کیا اور محرم ۱۴۰۸ھ عثمانی نے بھی ہندوستان کے نین ضخیم نمبر نکالے تھے جن میں اہل حدیث جماعت اسلامی لوں کی ایسی جواب دہی کی تھی کہ بایہ و شاید۔

اب پاکستان جا کر معلوم ہوا کہ دوسرے فتنوں کی طرح وہاں بھی اس فتنہ کی آبیاری کی گئی تھی جس کے لیے مولانا مفتی کو اوجھڑا رسالہ لکھنا پڑا، اور اس سے علماء و عوام سب تنفید ہوئے، چونکہ اب اس کا نیا ایڈیشن بھی شائع ہونے والا ہے اس لیے میں نے مناسب خیال کیا کہ چند سطریں اس کی تائید میں لکھوں۔

بعور و شجرہ بی بشارت کے یہ امر بھی لائق ذکر ہے کہ چند سال قبل ادارات بحوث علمیہ، افتاء و دعوت و ارشاد ریاض کے سامنے بھی مسئلہ زیر بحث آیا تھا اور وہاں کے تمام اکابر علماء و اعیان نے فیصلہ صادر کر دیا کہ طلاق ثلاث وائے سکر میں حق جمہور ہی کے ساتھ ہے اور علماء ابن تیمیہ و ابن قیم کی رائے قابل نفاذ و عمل نہیں ہے۔ اس سکر کی مکمل بحث یہاں ہی مجلہ بحوث اسلامیہ دارالافتاء ریاض (سعودیہ) کے ۳۰ جلد اول میں شائع ہو گئی ہے اور دعویٰ حکومت کے تمام قضاہ و حکام جمہور کے موافق ہی فیصلے کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اسی مبارک غفر میں حضرت شیخ الحدیث موصوف کا رسالہ احسن الکلام فی ترک الافراء خلف الامام (جدید ایڈیشن) بھی طبع کیا جس میں انھوں نے مکمل درمہ دل طور سے واضح کر دیا ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراۃ فاتحہ کی فرضیت و وجوب کے ہر جز ثابت نہیں کیا جاسکتا جس کچھ ہندو پاک کے اہل حدیث و غیر مقلدین، مدعی ہیں اور ان کا یہ دعویٰ امام احمد کے اس قطعی فیصلہ کے بھی خلاف ہے کہ اہل اسلام میں کوئی شخص بھی اس امر کا قائل نہیں ہوا کہ جہری نمازیں امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی جبریت سے کہتے ہیں مسائل اصول و فروع میں امام احمد کے خلاف فیصلے کرنے والے یہ لوگ حکومت سعودیہ کے کھوں کوڑوں یا بال جمل کرتے ہیں۔ اگرچہ اب انکی تبلیغ کا پڑہ بھی چپ ہوا شروع ہو گیا ہے پاکستان کے حالیہ قیام میں جن حضرات کا بر علماء امت کی علمی و تالیفی گراں قدر خدمات سے مطلع و متاثر ہوا ہوں ان میں حضرت لانا سر فراز خان صاحب عم فیض مہاربت میاں مقام ہے اور ہم سب و پاک مسلمان ممنون ہیں کہ وہ اہل باطل کے دہیں بہت بڑا فتنہ نکالے اور اگر ہے ہیں انکے قلم میں صرف اسلام ایمان کی قوت ہے بلکہ نہایت اعتدال و وقار بھی ہے۔ اللھم زد و زد۔ نہایت محبت میں چند طور لکھی ہیں۔ واللہ الموفق !

احمد رضا عفا اللہ عنہ

دیباچہ طبع دوم

الحمد لله تعالى کہ عمدۃ الائمہ فی حکم الطلاقات الثلث کو بہت ہی بڑا حسن قبول حاصل ہوا
 علمی تعلیمی اور تحقیقی نقطہ نظر سے مسائل کی جستجو کرنے والے حلقوں نے خصوصیت کے ساتھ اس کی
 بہت ہی زیادہ قدر افزائی کی ایک مجلس اور ایک کلمہ کے ساتھ دی گئی اکسٹری تین طلاقیں کے
 مثبت اور منفی پہلو کو دلائل اور براہین کے ساتھ کجا مرتب طور سے دیکھ کر سینکڑوں کتابوں کی
 درق گردانی سے رستگاری حاصل کر لی اور یوں سمجھے کہ اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر یکھی گئی پیشا
 کتابوں کا خلاصہ۔ پختہ اور مخلص اس میں آگیا گویا بحمد اللہ تعالیٰ یہ کتاب دریا و کوزہ کا مصداق
 ہے اور جید اور مدرس قسم کے عملہ کرانے نہ صرف یہ کہ اس پر داؤ تختین ہی دی بلکہ اس سے
 امتوں نے استفادہ بھی کیا اور بقول بعض حضرات کے اس سے ان کے کسی علمی شبہات رفع ہو
 گئے۔ وَذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔

اجلاس صد سالہ دارالعلوم دیوبند (انڈیا) ۲۰۱۲ء، ۵۰، ۴۱، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔ راقم اشیم
کو بھی شرکت کا موقع اور شرف حاصل ہوا۔ راقم اشیم اپنے برادر عزیز صفوی عبدالعجید سلمہ اللہ تعالیٰ کی محبت
میں دیوبند میں حضرت مولانا سید محمد انظر شاہ صاحب دام مجدہم (جو حضرت مولانا سید محمد انظر شاہ صاحب
کشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ کے فرزند ہیں) کے دولت کدہ پر ملاقات کے لیے حاضر ہوا تو دیکھا کہ وہاں
پاک و ہند کے مقتدر علماء کرام اور پروفیسر حضرات غامی تعداد میں جمع ہیں راقم اشیم نے جب
اپنا نام بتایا تو حضرت شاہ صاحب دام مجدہم بڑی محبت اور رعیتیت سے اٹھ کھڑے اور بھیری
محبت میں یہ فرمایا کہ یہ امیر المؤمنین ہیں جنہوں نے توحید و سنت پر نفوس اور مال علی کتابیں
لکھی ہیں اور یہ عمدۃ الائمۃ کے مصنف ہیں جس کے ذریعہ بعض علماء کرام کے شکوک و شبہات
دور ہو گئے ہیں کثرت احجام کی وجہ سے زیادہ وقت حضرت شاہ صاحب موصوف سے گفتگو کا

نہیں مل سکا لیکن حضرت شاہ صاحب موصوف کے ان جملوں سے یہ بات بالکل آشکار ہو

جاتی ہے کہ حضرت نے جو خود بھی بہترین مدرس اور محقق عالم ہیں اس کتاب کو بہت پسند فرمایا ہے اور یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور اس کا خصوصی انعام و احسان ہے ورنہ راقم الشیم کس شمار میں ہے؟ مشہور ہے کیا پتہ سی اور کیا پتہ سی کا شہر بامین آئمہ کرمین و انہم۔

کچھ عرصہ ہوا ہے کہ بعض مخلص ساتھیوں نے راقم الشیم کو ماہنامہ ترجمان الحدیث لاہور ماہ مارچ ۱۹۸۰ء کا پرچہ لا کر دیا جس میں ص ۱۲ سے ص ۳۴ تک ایک مجلس کی تین طلاقیں پر مضمون لکھا گیا ہے جس میں مضمون نگار نے وہی کچھ پیش کیا ہے جو ان کے پیشرو بزرگ پیش کرتے ہیں جن کا تانا بانا اور دلائل کی کائنات اصولی طور پر عمدۃ الاثبات میں خوب اُجھاگر کی گئی ہے لہذا ان کو الگ تحریر کر کے ان کی تردید کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک عبارت قدسے مغالطہ آفرین اور قابلِ توجہ ہے مضمون نگار پہلے اس مسئلے بالکل غیر متعلق آیت کریمہ اَلطَّلَاقُ مَثَلُ ثَلَاثٍ الْآیۃِ نقل کر کے پھر حضرت رکبانہؓ کی ضعیف حدیث بیان کر کے (جس کی قدرے تفصیل سے بحث اس پیش نظر کتاب میں درج ہے) اس سے بزمِ خود استدلال کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں قرآن وحدیث کے ان واضح وغیر متعلق اور مستند اغیض صحیحہ (صدقہ) دلائل اور مذکورہ معاشرتی پیچیدگیوں کے حل کے جذبہ صداقت نے ہی اس دور کے بہت سے حنفی علماء کو اس مسئلے پر اذہر نور غور کرنے پر مجبور کیا اور پھر انہوں نے مجلس واحد کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا نہ صرف فتویٰ دیا بلکہ اس مسلک کی پرزور حمایت و وکالت بھی کی ہے ان علمائیں میں حضرت مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدیر ماہنامہ برطانِ دہلی۔ مولانا مفتی عتیق الرحمن صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت۔ مولانا شمس پیرزادہ امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر۔ مولانا سید حامد علی سیکرٹری جماعت اسلامی ہند مولانا محفوظ الرحمن فاضل دیوبند اور مولانا مہر شاد اذہری مدیر ماہنامہ ضیائے حرم سرگودھا (پاکستان) ہیں ان کے علاوہ متعدد عربی علماء نے بھی اس کی تائید کی ہے کئی اسلامی ممالک نے بھی جن میں پاکستان کے علاوہ مصر اردن عراق اور دیگر کئی ممالک میں یہی قانون بنایا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی۔ چنانچہ سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں ان واحد کی تین طلاقیں کے اصول کو ختم کر کے یہ

قانون بنایا کہ متعدد طلاقیں صرف ایک طلاق ہوں گی اور وہ جی ہوگی اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۳۵ء میں اور اردن نے ۱۹۵۱ء میں نافذ کیا کہ کتاب ایک مجلس کی تین طلاقیں قرآن سنت کی روشنی میں منسوخ و مفسوخ (طبع بھارت)

اگرچہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تاہم اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ثلاثہ سے جو معاشرتی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی ہیں ان کا حل سنجیدگی سے سوچنے والوں کو وہی نظر آیا ہے جو اسلام کے بالکل صدر اول میں تھا الخ (ترجمان الحدیث ص ۲۹، ص ۳۲، ماہ مارچ ۱۹۸۰ء لاہور)

الجواب: اسلامی ممالک کے قانون کا خود فاضل مرتب نے معقول جواب دیدیا ہے اور ہمارا بھی اس پر صراحت ہے وہ یہ ہے کہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا الخ سوال یہ ہے کہ جب اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تو اس کے ساتھ اگرچہ مگرچہ لگا کر کیا وہ شرعی حجت کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے؟ معاف رکھنا جو ایک خالص دینی اور شرعی مسئلہ ہے اور جس کا ثبوت ظاہر قرآن کریم کے علاوہ صحیح اور صریح احادیث سے ہے اور جس پر حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور محدثین کرامؓ اور جمہور امت کا اجماع و اتفاق ہے وہ اگرچہ مگرچہ کے غیر شرعی قانون سے کیسے متاثر ہو سکتا ہے؟ اس پر اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہتے عقلیہ کو اشارہ ہی کافی ہوتا ہے اور جن علماء کرام کے نام درج ہیں وہ اصولاتین قسموں میں منقسم ہیں ایک تو جماعت اسلامی کے بزرگ ہیں جن کو خیر سے جناب مودودی صاحب نے دینی مسائل میں ایسا بے باک اور بے لگا کر دیا ہے کہ وہ جو چاہیں کر سکتے ہیں اور جن میں اکثریت غیر مقلد ذہن کی حامل ہے ان پر نہ تو اس مسئلہ میں کوئی گلد و شکوہ ہے اور نہ کسی اور مسئلہ میں وہ بادشاہ ہیں جو چاہیں کہیں دوسرے پیر کرم شاہ صاحب ہیں جو باوجود بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھنے کے جامع الازہر کے فارغ بھی ہیں ان پر جامع الازہر کے بعض بے دین اور آزمودنیوں بلکہ ملحد قسم کے استاذہ (مثلاً شیخ محمود شلتوت جو سیّدنا حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے منکر اور انہی

وفات پر مقرر ہیں) سے متاثر ہونا کوئی بعید بات نہیں کیونکہ استاد روحانی باپ ہوتا ہے اور اولاد سر لابیہ مشہور ہے لہذا ان حضرات کے مضامین سے اہل علم حضرات پر اور خصوصاً علمائے احناف پر تو قطعاً کوئی زد نہیں پڑتی اور اہل حق کے نزدیک ان حضرات کے بے جان اور بے وقعت فتوے پھرنے پر کی حیثیت بھی نہیں رکھتے البتہ تین بزرگوں کے فتوؤں سے ضرور تردد ہو سکتا ہے اور ہمیں بھی ہو ہے کہ ان حضرات نے جو خود کو حنفی اور دیوبندی کہلاتے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ و علم و بصیرت صحیحی بہرہ ور ہیں کیا کہ ڈالنا ہے؟ اور ایک اجماعی مسئلہ اور اپنے اکابر کی کیوں مخالفت کی ہے؟ سو ہمیں اس کی جستجو ہونی اور من جہد و جد جو سیدہ یا سیدہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں ایک کتاب مل گئی جس کا نام ہے مجموعہ مقالات علمیہ دربارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں جو لاہور سے طبع ہوئی ہے اس کے پڑھنے سے ذیل کی باتیں وضاحت کے ساتھ ہمیں مل گئیں۔

۱۔ تطبیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۴۵۸ نومبر ۱۹۷۲ء کو اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد (انڈیا) کی طرف ایک سیمینار منعقد کیا گیا۔ (مسک)

۲۔ اس میں ذیل کے حضرات مدعو اور مقالہ نگار تھے :- مولانا محفوظ الرحمن (فاضل دیوبند) :- مولانا سعید احمد اکبر آبادی :- مولانا مختار احمد صاحب ناظم جمعیت اہل حدیث ممبئی :- مولانا عبد الرحمن صاحب :- مولانا سید احمد صاحب :- مولانا سید حامد علی صاحب :- مولانا شمس پیر زادہ صاحب (محصلہ) :- منٹا :- ان میں سے دو دیوبندی ہیں دو غیر مقلد ہیں اور تین جماعت اسلامی سے وابستہ ہیں ہاں البتہ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی ہیں۔

۳۔ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی اپنی مصروفیات کے باعث مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے اس لیے انہوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے صدارتی تقریر کے بعد مسئلہ مذکورہ پر بحث و تمحیص کا آغاز ہوا۔ الخ۔ اور ص ۱۷۱ سے ص ۱۸۱ تک ان کا خطبہ صدارت منقول ہے اس میں ص ۱۷۹ میں مولانا مفتی کا بیان ہے کہ تطبیقات ثلاثہ کے باب میں کہا جاتا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا ترمیم کی گنجائش نہیں لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے یہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد

کلام کی گنجائش نہ ہو بلکہ یہ اجماع سکوئی سبب۔ ملاحظہ۔

اس عبارت میں مولانا موصوف نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا ہے کہ تین طلاقوں کے تین ہونے پر اجماع ہے لیکن یہ اجماع نصی نہیں اجماع سکوئی ہے اور اس میں کلام کی گنجائش ہے قاریں کو کہ ہم اس وقت کتب اصول فقہ کی سیر کرنے کے لیے نہیں کیونکہ یہ خاصا طویل الذیل مضمون ہے ہم اس مقام پر صرف اتنا ہی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اجماع سکوئی صرف اجماع ہی نہیں جس میں کلام کی گنجائش ہو بلکہ یہ اجماع احادیث صحیحہ اور صحیحہ پر مبنی ہے جب تک احادیث سامنے نہ تھیں اس وقت تک اس مسئلہ میں اختلاف ہوتا رہا لیکن احادیث سامنے آگئیں اور اجماع ہو گیا تو پھر کسی کے لیے اس میں کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور پھر آگے آئے ہیں مولانا موصوف فرماتے ہیں۔ تطبیقات ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ ہے (بلکہ حضرات ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے) جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ مذکور ہے۔ معتذر کہ بیچائی تین طلاقیں تین ہی پڑیں گی لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لیے ہے یا نیت تین میں سے تین کی نہیں تھی تو تین واقع نہیں ہوں گی قاضی خان میں فار کی بحث موجود ہے یعنی فائز طالق کہنے کا اثر طلاق پر کیا پڑے گا لوگ جہالت کی وجہ سے تین طلاق دے دیتے ہیں لیکن ان کی نیت تین کی نہیں ہوتی اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے اہ اس عبارت سے یہ بات تو بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا مفتی صاحب مطلقاً تین طلاقوں کو ایک کہنے کی جرأت اور جہالت نہیں کر سکے، تین کو ایک کہنے کے لیے وہ فقہی جزئیہ تاکید اور تکرار کو اکڑنا ہے ہیں اور تو یہ سے کام لے رہے ہیں جس کو سطلی ذہن کے غیر مقلدین حضرات نہیں سمجھ سکے یا محض تمییز کرتے ہوئے مطلقاً ان کو اپنا ہمنوا سمجھ رہے ہیں اور ہم مسلک قرار دے رہے ہیں۔ البتہ مفتی صاحب کی یہ عبارت کہ۔ یا نیت تین میں سے تین کی نہیں تھی۔ الی قولہ اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ انتہی قابل توجہ ہے حضرت مفتی صاحب کی اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صریح طلاق میں بھی (جس میں لفظ طلاق یا اس سے مشتق کوئی لفظ صراحۃً مذکور ہو اور اپنی منکوہہ بیوی کی خطا

دیگرہ کی ضمیر سے تعین و تشخیص بھی ہر نیت کی ضرورت ہے اور قاضیخان میں فائت طالق کی بحث موجود ہے اور لوگ جہالت سے تین دے دیتے ہیں لیکن نیت تین کی نہیں ہوتی لہذا مسئلہ قابل غور ہے لہذا ہم بھی قاضی خان کی چند عبارات نقل کر کے حضرت مفتی صاحب کے مفیدہ شریعہ پر عمل کرتے ہوئے غور و فکر کرتے ہیں اور قارئین کرام کو بھی غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ اہم قاضیخان فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو صراحتہ تین طلاقیں دیں اور اس نے یہ کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق ملادی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھجنا ہے کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے (اسی کو دوسرے حضرات تاکید تکرار۔ اور حکایت و خبر وغیرہ کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں) طلاق ایک ہی ہوگی لیکن اس کی تصدیق و یا نہ ہوگی یعنی فیما بینہ، و بین اللہ تعالیٰ مع الحلف عند البعض نہ کہ قضاء قاضی تین ہی کا فیصلہ کر لیا۔ قاضیخان ج ۲ ص ۲۸۱ میں لکھتے ہیں کہ اگر مدخول بہا عورت سے کہا انت طالق انت طالق تو دونوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

ولا یصدق قضاء ان قال لوفیت اور قضاء اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اگر اس نے یہ
بالثانیۃ الخبر۔ کہہ دوسری سے یہی مراد خبر ہے۔
اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

رجل قال لا مراکنتہ انت طالق انت ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق
طالق انت طالق وقال عینے بالاد ولی ہے تجھے طلاق ہے اور اس نے کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق
الطلاق وبالثانیۃ والثالثۃ افہامہا مراد ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کہ یہ بتا رہے
صدق دیانۃ وفي القضاء طلعت ثلاثا کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے تو فیانۃ اس کی تصدیق کی جائے
(قاضیخان ص ۲۸۱ طبع نو کھوڑ) گی مگر قضاء تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

اور یہ جزئیہ قاضیخان ج ۲ ص ۲۸۱ نوری شرح مسلم ج ۱ ص ۱۸۸ اور فتح القدیر ج ۲ ص ۱۴۹ طبع ہند میں بھی مذکور ہے۔

اور اسی جزئیہ کے سہارے پر ہی حضرت مفتی صاحب اور دیگر فقہاء کرام نے تین کو ایک قرار دیا ہے اور یہ محل نزاع سے خارج ہے۔

اہم قاضیخانہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

ولو قال انت طال لا يقع مشي وان نوى
لان حذف آخر الكلام معتاد في العرب
الى قوله وهذا كله اذا قال انت طال
لا يكسر اللام وان قال بكسر اللام يقع
الطلاق وان لم يسنو ويكون الاعداب
قائماً مقام المحرف هذا لا يمكن
في حال مذاكرة الطلاق ولا في حالة
الغضب وان كان في حال مذاكرة
الطلاق او في حالة الغضب يقع الطلاق
(قاضیخانہ ج ۲ ص ۲۱۴)

اس سے معلوم ہوا کہ پورا لفظ طالق تو رہا الگ اگر کوئی شخص لفظ طال بھی کہے تو بلا نیت
طلاق ہو جائے گی اور اگر مذکورہ طلاق یا غصے کی حالت میں سکون لام کے ساتھ لفظ طال کہے تو
تب بھی بلا نیت طلاق واقع ہو جائیگی غور فرمائیے کہ صریح لفظ طلاق کس طرح نیت سے مستغنی
ہے اور فتاویٰ ملرجہ صلا طبع نوکتور میں بھی ہے ولو قال انت طال بكسر اللام طلقت
بدلیت قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی اور اتنی تصریح کے بعد بھی صریح طلاق میں نیت یا جہالت
کا ہونا ننگا نہایت ہی تعجب انگیز بات ہے اور حنفی کہلانے والے کسی عالم اور مفتی کو یہ بات
زیب نہیں دیتی چونکہ حضرت مفتی صاحب عمر رسیدہ بھی میں اور سیاسی اور دیگر مشاغل میں
اُلجھے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ عید العزمت ہونے کی وجہ سے کتب کی طرف رجعت
کر کے مقالہ لکھ بھی نہیں سکے اس لیے قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی صریح جزئیات سے بالکل
ذصول فرما گئے ہیں اور بڑھاپے اور کثرت مشاغل میں ایسا ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے
اہم قاضیخانہ ہی لکھتے ہیں کہ۔

رجل قال لا مراءہ طلقك وانت کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے
مطلقة او شئت طلقك او وضبت دیا ہے یا کہا کہ تو مطلق ہے یا کہا کہ میں تیری طلاق چاہ چکا
طلاق او اوقت عليك الطلاق او قال ہوں یا کہا میں تیری طلاق پر رضی ہو چکا ہوں یا کہا کہ میں
خدی طلاقك او قال وهبت لك نے تیرے اوپر طلاق واقع کر دی ہے یا کہا کہ تو اپنی طلاق لے
طلاق ولو ينو شيئاً يقع الطلاق یا کہا کہ میں نے تجھے تیری طلاق ہر کر دی ہے اور اس نے نیت
(قائدی قاضی خان ص ۷۷) نہ کی تو ان سب صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

اس عبارت میں بھی صریح طلاق کا اور بیوی کی تعیین کا ذکر ہے اور اس میں اس کی تصریح
ہے کہ اگر نیت نہ بھی ہو تب بھی طلاق واقع ہو جائیگی فقہ حنفی کی ایسی واضح تصریحات کے ہوتے
ہوئے یہ دعوے کرنا کہ صریح طلاق میں بھی اگر نیت طلاق کی نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی خاص
علمی مغالطہ ہے۔ صریح طلاق میں نیت کے شرط نہ ہونے پر مؤرخ کا اجماع ہے بخلاف ذوالظہیر کا اختلاف
کو نہ لا یفتقر الی النیة فیہ اجماع الفقہاء الذوالظہیر (رفع القدیر ص ۲۷ مطبع ہند)

ہاں اگر کنایہ کے الفاظ میں سے کسی لفظ سے طلاق ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے وہ محل نزاع ہے
بالکل خارج ہے باقی حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب جو علامہ ابن حزم وغیرہ کی پیروی
میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر نیت نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی تو صریح طلاق میں اس کا مطلب
یہ لینا چاہیے کہ ان کی عبارت میں حرف واو عطف و معیارت کے لیے نہیں بلکہ تفسیر کے
لیے ہے (یعنی عطف ذات نہیں بلکہ عطف صفت اور تفسیر ہے۔ اور شیخ النفاۃ الامام سیوطیہ
نے اس کے جواز کی تصریح کی ہے ملاحظہ ہو ابن کثیر ص ۲۹۲ وغیرہ) اور اس سے وہی تاکید اور تکرار
اور حکایت والی صورت مراد ہوگی جو ایک اتفاقی چیز ہے اس کے علاوہ کوئی اور صورت مراد
نہیں ہے غرض کہ لفظ طلاق بھی صریح ہو اور عورت کی بھی تعیین ہو کہ وہ طلاق دہندہ کی
منکر ہے تو اس صورت میں نیت کی قطعاً ضرورت نہیں ہے بلانیت بھی طلاق واقع ہو جائیگی
ہاں اگر لفظ طلاق تو صریح ہو لیکن عورت متعین نہ ہو تو پھر بلانیت طلاق نہ ہوگی۔ اہم قاضی خان
ہی لکھتے ہیں۔

جعل قال امرأة طالق او قال طلقت کسی مرد نے کہا کہ عورت کو طلاق ہے یا یہ کہا کہ عورت
امراة ثلاثا وقال له اعن به امرأتی کو تین طلاقیں دیں اور اُس نے کہا کہ میں نے اس سے اپنی
یصدق (قاضی خان ص ۲۱۵) عورت ملو نہیں لی تو اس کی تصدیق کی جائے گی۔

اس عبارت میں امراة تکرر ہے معرہ نہیں لہذا عورت کی عدم تعیین کی صورت میں اگرچہ
طلاق کا لفظ صریح ہے مگر اس کی نیت کا اعتبار ہوگا اور ہفتی طور پر قاضی اس کی تصدیق بھی کرے گا
الغرض صریح طلاق میں (جس میں طلاق کا لفظ بھی صراحۃً مذکور ہو اور منکوہہ بیوی میں بھی تعیین ہو)
نیت کی مطلقاً حاجت نہیں پڑتی اس میں بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور حدیث
ثلاث جدن جد وھن لمن جد وجن کا اسی کتاب میں باحوالہ تذکرہ ہے) اس کی واضح دلیل
ہے الحاصل مفتی صاحب تاکید کی صورت میں تین کو ایک قرار دیتے ہیں نہ کہ مطلقاً جیسا کہ غیر
مقلدین حضرات کو دھوکہ ہوا ہے۔ اور مفتی صاحب کی تقریر میں یہ جملہ بھی مذکور ہے کہ نقطۃ اتفاق
تلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ ہر سمجھدار آدمی اس سے یہی سمجھتا ہے کہ صمد مجلس نے اس سیمینار
کے بانی مباحی حضرات پر کاری ضرب لگائی ہے کہ افتراق مت پیدا کرو اتفاق کی طرف آؤ اور
مطلقاً تین طلاقوں کو ایک قرار دیکر یہ راہ مت اختیار کرو اس کی وہی صورت اختیار کرو جو
حضرات فقہاء کرام سے منقول ہے مگر غیر مقلدین حضرات ہیں جو دلیل و تلبیس کی وجہ سے مولانا
مفتی عتیق الرحمن صاحب کو مطلقاً اپنا جہنم قرار دے رہے ہیں فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۱۹ تا
ص ۲۲ میں فائز طالق کی تعلیق وغیرہ کی صورت میں بے شمار جزئیات مذکور ہیں مگر تین طلاقوں
کو ایک قرار دینے کی ایک جزئی بھی موجود نہیں ہے۔ ص ۱۹ سے ص ۲۲ تک مولانا محفوظ الرحمن قاسمی
فاضل دیوبند کا مضمون ہے چنانچہ وہ پہلے اس مسئلہ کے اختلافی ہونے پر چند حوالے نقل کرتے
ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں۔

اب کیے سوال نامے میں درج مشکوک مختصر اجوابات بھی سماعت فرمائیے۔
۱۔ طلاق۔ طلاق۔ طلاق۔ تین دفعہ کہہ دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو۔
اور اس نے محض تاکید کے لیے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اُس نے کچھ بھی نیت

نہ کی ہو نہ تائید کی نہ عدم تائید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی علامہ آوسی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجرؒ کی عبارت نقل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تائید معتبر مانجائے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے فائدہ صریح مذہبنا تصدیق ممدید التائید بشرطہ وان بلغ فی الفسق ما بلغ۔ مفتی محمدی حسن سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ ص ۵۷ پر فرماتے ہیں۔ اگر عورت مدخول بہا ہے اور ایک ہی طلاق مینے کا ارادہ تھا لیکن تبکار لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تائید استعمال کیا ہو تو دیانۃ قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور ایک طلاق رجعی واقعی ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حرمؒ کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں مگر اس میں دیانۃ کا لفظ اور حلف کوئی تذکرہ نہیں بلکہ صرف اتنے ہے کہ اس کے ارادہ تائید کو معتبر مانا جائیگا۔ علامہ ابن عزمؒ محلی ج ۱۰ ص ۱۵۷ پر فرماتے ہیں فلو قال لموطوءة انت طالق انت طالق انت طالق قال فانی التکریر (ای التائید) لکلمة الاولی ذمی واحدة وکذا لک ان لوینوبت کذا مر شیباً فان لوی بذا لک ان کل طلقة غیر الاولی ذمی ثلاث ان کیوھا۔ مدخول بہا عورت سے کسی نے کہا تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ اگر اس نے باقی دو سے تائید کا۔ یا نہ تائید نہ عدم تائید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی طلاق سے الگ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی۔ انتہی بلفظہ (ص ۲۷۱ و ص ۲۷۲) یہ تمام عبارت اور حوالے مولانا محمود ظار رحمٰن صاحب فاسمی فاضل دیوبند کے ہیں جن سے بالکل عیاں ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک صرف اس صورت میں کہتے ہیں جس میں طلاق مینے والے نے پہلی طلاق انشاء اور دوسری اور تیسری حکایۃ اور تائید اور تکریر کہی ہو اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مولانا اپنی تائید میں علامہ آوسیؒ مولانا مفتی سید محمدی حسن صاحبؒ اور علامہ ابن حزمؒ کی عبارت پیش کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک کہنا صرف اس صورت سے متعلق ہے جس میں دوسری اور تیسری طلاق سے حکایت اور تائید مراد ہو اور جہاں ان کی عبارت مجمل اور مختصر ہے اُس میں ان کی اس تفسیر اور تشریح کو ملحوظ رکھنا پڑے گا کمالاً بخفی۔

نیز مقلدین حضرات کے سودہم اور دجل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے مولانا موصوف کو کلینتہ اور مطلقاً اپنا ہموا قرار دے رہے ہیں اور بھولے نہیں سکتے البتہ مولانا موصوف کا علم ابن حزم کی پیروی میں یہ نظریہ کہ اگر دوسری اور تیسری طلاق میں کوئی نیت نہ ہو تو پھر بھی ایک ہی ہو گی نہ معلوم کس دلیل اور کس نظریہ پر مبنی ہے جب کہ صریح طلاق کے بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ نیت نہ بھی ہو تب بھی وہ واقع ہو جاتی ہے اور اسی کتاب میں ثلاث جدھن جدھن لہن جدھن طلاق کا ذکر بھی باحوالہ موجود ہے الغرض مولانا موصوف کی عبارات سے بالکل عیاں ہے کہ تین طلاقیں کی نیت نہ ہو اور دوسری اور تیسری سے تاکید و حکایت مراد نہ ہو تو پھر تین ہی واقع ہوں گے۔ ہاں یہ بات جدا ہے کہ تاکید و حکایت کو ہر آدمی نہیں سمجھ سکتا وہی سمجھے گا جو بڑا ہی ہوشیار اور ذہین ہو یا اُس نے تلخیص المفتاح، مختصر المعانی اور مطول وغیرہ کتابیں پڑھی ہوں یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں اُس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ دینا نہ نافذ ہو گا نہ کہ قضاء و گناہم باقی صریح طلاق میں نیت نہ ہونے سے طلاق کا واقع نہ ہونا علامہ ابن حزمؒ کی خالص ظاہریت کا کارنامہ ہے اور دوسرے حضرات بھی لکھ کر کے فقیر بن کر ان کے پیچھے چل رہے ہیں کیونکہ اندھے کو لالھی کا سہارا۔

مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی کا مقالہ مجموعہ مقالات علمیہ در بارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ص ۸۷ سے ص ۸۹ تک میں پھیلا ہوا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ موجودہ معاشرتی حالات میں جمائے نزدیک علماء مجتہدین کے لیے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔ ۱۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق سمجھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔ ۲۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرد ہونے کے بعد تیرے کہیں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلے ہی طلاق کو موکد کرنے کے لیے کہے تھے یا بے سوچے بوجھ غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق مغفطہ کے حکم سے ناداقت تھا اور نہ اس کا ارادہ تھا تو ان سب صورتوں میں مرد کی تصدیق کی جائے الخ بلغظ (ص ۸۷)

یہ عبارت حق اور باطل درست اور غلط کا ملحوظ ہے اس لیے کہ دوسری اور تیسری طلاق کو تاکید نہ کرنا اور رجحانیت کے لیے لینے کی تصریحات تو شروع حدیث اور کتاب فقہ و فتاویٰ میں موجود ہیں لیکن غصے کی حالت میں یا سوچے بوجھے بغیر لفظ طلاق کے زبان سے نکل جانے سے صریح طلاق کا واقعہ نہ ہوتا ، یا قائل کا یہ کہنا کہ میں طلاق منعطفہ کے حکم سے ناواقف تھا یا میل ارادہ طلاق کا نہ تھا صریح طلاق میں حدیث اور فقہ کے رد سے یہ تمام مردود بہلنے ہیں اور ان سب صورتوں میں بہر حال اور بہر کیف طلاق واقع ہو جائے گی اس میں نیت اور ارادہ کا نیز جہالت اور غصہ کا قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا جیسا کہ فتاویٰ قاضیخان وغیرہ سے نقل کردہ صریح جزئیات سے یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ بھی اس مجموعہ مقالات عظیمہ میں عبارات میں قطع و برید مفید مطلب عبارات کو نقل کر دینا اور ان کے جوابات کو بالکل نظر انداز کر دینا اور مطلب باری کے لیے کئی شوشے اور شبہات پڑھنے والوں کو نظر آئیں گے لیکن کچھ اللہ تعالیٰ عمدۃ الائمات کو بخیر و فلاح کے ساتھ پڑھنے والے حضرات ان جملہ شبہات اور مغالطات کے اصولی اور باحوالہ جوابات پڑھ کر اطمینان حاصل کر لیں گے لہذا ان کو الگ اس دیباچہ میں نقل کر کے ان کا رد کرنا تحصیل حاصل کے مترادف ہے اس لیے قنوط کو بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے ماننے والوں کے لیے بفضلہ تعالیٰ اس کتاب میں درج شدہ مضمون حوالے بالکل کافی ہیں اور نہ ماننے والے تو آسمانی کتابوں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک صحیفوں اور احادیث کو کبھی نہیں مانتے ان کا منوانا مخلوق میں سے کسی کے بس کی بات نہیں ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین تم آمین ۷

مری لوائے پریشاں کو شاعری نہ سمجھ کر میں ہوں محرم راز درون میخانہ
وہ سلی اللہ تعالیٰ علیٰ رسولہ خدی خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ وجمع

متبعیہ کمین

ابو الزکری محمد رفراز ۱۶ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ ۲۱ مئی ۱۹۹۷ھ

دیباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عَمَدُهُ وَنَمَسَلٰی عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ ، اَمَّا بَعْدُ

دین سے غفلت اور بے اعتنائی اور اس سے بھی بڑھ کر مغربی تہذیب کے زود اثر اور ناپاک معاشرہ نے ازدواجی زندگی پر گہرا اثر ڈالا ہے جس میں ازدواجی زندگی کے حسین امتزاج کو محض تسکینِ شہوت کا ایک عارضی ذریعہ قرار دے دیا گیا ہے مغربی ممالک میں آئے دن یہ خبریں اخبارات میں نگاہوں سے گذرتی ہیں کہ فلاں جگہ عورت نے اس لیے خاوند سے طلاق حاصل کر لے کیے لیے مقدمہ دائر کر دیا ہے کہ وہ اس کی بچی سے محبت نہیں کرتا اور فلاں جگہ اس لیے کہ خاوند سوتے میں خراٹے لیتا ہے اور فلاں جگہ اس لیے کہ خاوند نے کھانا کھاتے وقت بیوی سے پہلے فقرہ اٹھا لیا ہے۔ و علیٰ ہذا القیاس اس قسم کی بیسیوں خبریں اخبارات میں موجود ہیں جن کی وجہ سے زندگی کے اس دیرپا رشتہ کو باز بحیثیت اطفال بنا دیا گیا ہے کہ قدم قدم پر ارد بات بات پر طلاق دی جاتی ہے اور اس کا مطالبہ ہوتا ہے بلکہ قیمتی وقت اور رقم صرف کچے کے مقدمہ بازی تک کو بہت پہنچتی ہے، مواصلا کی فردانی اور عام طور پر میل جول کی وجہ سے اس نامبارک طرز کا اثر ہر ملک پر پڑ رہا ہے،

اور خیر سے بعض پاکستانی تو اس انقلابی میں پیش پیش ہیں جس سے ہر کچھ دار آدمی کو آنے والی نسوں کی سخت فکر ہے کہ خدا معلوم ان کا کیا بنے گا؟ اور اس فکر سے ہماری حکومت بھی غافل نہیں ہے۔ انہی پریشانیوں کے پیش نظر ہماری مرکزی حکومت نے اگست ۱۹۵۵ء میں ایک سات رکنی کمیشن مقرر کیا تاکہ وہ نکاح و طلاق اور کفالت وغیرہ سے متعلق موجودہ قوانین کا جائزہ لے کر رائے دے کہ ان میں کیا اصلاح و ترمیم ضروری ہے؟ اس کمیشن کے اہل کار

یہ تھے ۱۔ نعلینہ شجاع الدین صاحب مرحوم صدر ان کی وفات کے بعد ان کی جگہ میاں علی رشید صاحب سابق چیف جسٹس پاکستان کا انتخاب عمل میں آیا۔ ۲۔ حضرت مولانا محمد احتشام الحق صاحب تھانویؒ۔ ۳۔ خلیفہ عبدالحکیم صاحب مہم۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب۔ ۵۔ بیگم شہناز صاحبہ۔ ۶۔ بیگم الوجہی صاحبہ۔ ۷۔ بیگم شمس النہار محمود صاحبہ، مسٹر عنایت الرحمن صاحب نے اگرچہ عملاً اس میں حصہ نہیں لیا مگر اس کی منظوری انہوں نے دیدی اور حضرت مولانا محمد احتشام الحق صاحب تھانویؒ نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا ہے جس میں ارکانِ کمشن کے نظریات اور ان کی سفارشات سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا ہے۔ یہ نوٹ ایک ضمیمہ کی صورت میں حکومت کی طرف سے علیحدہ شائع ہو چکا ہے، اس طرح یہ رپورٹ عملاً صاحب صدر کے علاوہ خلیفہ عبدالحکیم صاحب اور مذکورہ تینوں بیگمات کی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔

(ملاحظہ ہو عائلی کمشن رپورٹ پر مولانا امین احسن صاحب اصلاحی کا تبصرہ ص ۱۰۷)

اس لحاظ سے اس کمشن میں صرف ایک ہی مستند عالم تھے جنہوں نے باقاعدہ دین پڑھا ہے مگر وہ بھی اس رپورٹ سے سخت نالاں ہیں باقی اکثریت آزاد خیال مردوں اور بیگمات کی ہے اور اکثر عورتوں کے ہائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس مسلمان سے مخفی ہے، ناقصات عقل و دین (بخاری ص ۱۶۶) مسلم سنن (بخاری و غیرہ) کہ وہ عقل و دین کے لحاظ سے ناقص ہوتی ہیں اور اس عائلی کمشن کی رپورٹ میں ایک مشورہ ان کا یہ بھی ہے کہ ایک دفعہ دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا چاہیئے اور اس کمشن نے تین طلاقیں کو تین قرار دینے کو بدعت منکر اور غیر اسلامی قرار دیا ہے (دیکھئے تبصرہ مولانا امین احسن اصلاحی ص ۱۱۱) انشاء اللہ تعالیٰ آپ باتوالہ اس کتاب میں یہ بحث پڑھیں گے کہ تین طلاقیں کو جو اگرچہ ایک ہی کلمہ اور ایک ہی مجلس میں دی گئی ہوں تین کہنے پر ظاہر قرآن اور صحیح احادیث و ال ہیں اور جمہور صحابہ کرامؓ ائمہ اربعہؓ اور جمہور محدثین کرامؓ کا اجماع بھی اسی پر ہے اور اس کے مقابل میں علماء میں سے صرف چند نفوس ہیں جن کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا۔

انشاء اللہ تعالیٰ اور اس وقت چند مغربیت زدہ حضرات اور آزاد خیال کچھ عورتیں ہیں جن

کے پاس دلائل کے بجائے نرے شبہات ہیں اور بس۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ تمام دیندار طبقے اور خصوصیت سے حضرات علماء کرام اس غلط نظریہ کی پرزور تردید کرتے اور قرآن و حدیث اور جمہور صحابہ کرام اور جمہور امت کا ساتھ دیتے کہ کامیابی صرف اسی میں مضمر ہے مگر صدافسوس ہے ان علماء پر جو اس نازک دور میں بھی بجائے جمہور ملت کا ساتھ دینے کے اپنے محرب تعصب کی وجہ سے مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال عورتوں کی تائید و تصدیق پر کمر بستہ ہیں خواہ اس کا چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب گجرانوالویؒ نے جو اب مرحوم ہو چکے ہیں عالمی کشن رپورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عالمی قوانین کا مسودہ جب پہلے پہل شائع ہوا تو عالمی کشن کے ایک ممبر مولانا احتشام الحق صاحب تھانویؒ نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا جو نہایت مفصل اور کئی صفحات پر مشتمل تھا عالمی قوانین میں حکومت نے موجب طلاق ثلاثہ کو جو بیک وقت دی جاتی ہے ایک شمار کرنے کا اشارہ کیا تھا مولانا احتشام الحق نے جو نوٹ لکھا وہ انتہائی معصیت سے بھرا ہوا تھا، مولانا احتشام الحق ایسے معقول اور معاملہ فہم آدمی سے ہمیں اس کی امید نہ تھی الخ

مولانا احتشام الحق صاحب نے تو انتہائی معاملہ فہمی اور عقلیت کا ثبوت دیا کہ قرآن و حدیث اور جمہور امت کے دامن کو سنبھالے رکھا ہے اور طلاق جیسی مخصوص چیز کا سد باب کیا ہے اور پہلے پہلے طلاقیں دینے کی تسبیح کا دھاک ڈوڑ کر رکھ دیا ہے مگر ہزار دو ہزار افسوس تو ان مولانا جیسے بزرگ پر ہے جو اپنی جماعت میں معاملہ فہم بھی سمجھے جاتے تھے اور وسیع المشرب بھی مگر وہ خود انتہائی معصیت کا شکار ہیں اور بجائے جمہور امت کا ساتھ دینے کے وہ مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال بیگمات کا تعاون فرما رہے ہیں، انہی مجبور یوں کی وجہ سے ہم نے نہایت سہل طریقہ پر بیگمات قارئین کرام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت کی ہے کہ وہ اس خالص دینی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر نگاہ ڈال سکیں اور خود دیکھ لیں کہ حق کس کے ساتھ ہے اور دلائل کس طرف ہیں؟ اور نرے شبہات کمزور و ضعیف اقوال اور غیر معروف شخصیتوں پر کون اعتماد کی بنیاد رکھ رہا ہے کیونکہ جب تک وہ طرف دلائل سامنے نہ آئیں اکثر اوقات حقیقت کھل کر سامنے نہیں

آئی اور سچ ہے ع

و بضعها ستين الاشياء

اس مسئلہ پر قدیم و حدیثاً بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ مٹھرجی حدیث، کتب تفسیر اور فقہ وغیرہ میں اس پر خاص مولو موجود ہے اور اردو زبان میں بھی اس پر بعض حضرات نے ترفین کے دلائل جمع کئے ہیں جن میں بہترین رسالے حضرت مولانا محمد حبیب الرحمن صاحب غلطی دامت برکاتہم کے ہیں ایک کا نام الاعلام المعروف ہے اور دوسرے کا الازہار المعروف ہے۔ ہم نے آج سے تقریباً بیس سال قبل ان کا مطالعہ کیا ہے اور اس کتاب میں بھی ان کے بعض حوالے درج ہیں مگر ہماری دانست میں ان میں بعض پہلو نشہ تھے اور دست تھی کہ ان کو بھی براہین کے ساتھ اجاگر کر دیا جائے اس الزام سے ہم نے عمدۃ الاناث نامی رسالہ آج سے تقریباً بیس سال قبل لکھا تھا مگر بعض مجبوریوں کی وجہ سے طبع نہیں ہو سکا تھا جس کو اب ایک خاص ترتیب سے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ اگر کسی صاحب علم اور منصف مزاج بزرگ نے واضح دلائل سے ہماری غلطی پر ہمیں آگاہ کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اصلاح میں پس و پیش نہ ہوگا کیونکہ ہمارا مقصد تو صرف اصلاح ہے اور بس۔ اِنْ اُرِيدُ اِلَّا الصُّدْحُ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي اِلَّا بِاللّٰهِ

احقر

ابوالزہد محمد کسفر خان

خطیب جامعہ لکھنؤ و صدر مدرس مدرسۃ العلم گوہر اللہ

۲۲ رمضان ۱۳۸۴ھ

۲۵ دسمبر ۱۹۶۶ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَرْسَلَهُ بِالْحَقِّ
الْقَوِیْمِ اِلٰی کَافَّةِ النَّاسِ بَشِیْرًا وَنَذِیْرًا ۝ فَحَقَّقْ بِنُصْرَةِ اللّٰهِ مَعَالِمَ الْحَقِّ
تَشْرِیْحًا وَنَفْسِیْرًا ۝ وَعَلٰی اٰلِهٖ وَاصْحَابِهٖ وَآذِوَاجِهٖ وَجَمِیْعِ اُمَّتِهٖ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ
کَثِیْرًا کَثِیْرًا ۝ اَمَّا بَعْدُ

مذہب اسلام کی جامعیت

مذہب اسلام ایک نہایت جامع اور مکمل مذہب ہے جس میں انسان کی زندگی کے مختلف
اور متنوع گوشوں پر سیر حاصل ہدایات موجود ہیں انسان اپنی زندگی کے کسی موڑ اور کسی مرحلہ میں کسی
ایسی الجھن میں مبتلا نہیں ہوتا جس میں اسلام نے اس کی راہنمائی نہ کی ہو اور سخت مدد و اعلاں اور
اخلاق و معاملات کے سبھی پہلوؤں پر حسب ضرورت روشنی نہ ڈالی ہو، اس وقت دنیا میں
کوئی مذہب ایسا نہیں بتایا جاسکتا جو اپنی جامعیت میں اسلام کے ہم پلہ ہو کیا اس کا عشر
عشر بھی ثابت ہو سکے اور صداقت اسلام تو اس پر مستزاد ہے، مگر انہیں یہ ہے کہ اس پر حق
بہترین اور اعلیٰ مذہب کو مسلمان اپنانے اور اس کے نفاذ سے جی چراتے اور شرماتے ہیں جس کا
مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مغربی تہذیب کی نحوست نے ان کے دل و دماغ کو
ماؤف اور الجھول کو خیرہ کر دیا ہے اور خواہشات و اہوال کی آزادی انہیں اسلام کی حدود و
قیود پر پابند نہ ہونے کی راہ میں سخت رکاوٹ ڈال رہی ہے اور آئے دن اسلام کی نت نئی تعبیریں
اور تفسیریں کی جاتی ہیں اور عقل و خرد اور رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلتے اور اسلامی اصول و
فروع کو اس منہج پر ڈھالنے کے لیے خوشنما اور ولولہ بالفاظ اور تعبیر سے تلقین کی جاتی ہے اس
میں کوئی شک نہیں کہ فکر خدا داد بھی ایک نعمت ہے مگر اسی حد تک جب تک کہ شریعت

کے مطابق ہو ورنہ بقول علامہ اقبال مرحوم یہ ابلیس کی ایجاد ہے۔
 گو فکر خدا واد سے روشن سے زمانہ
 آزاوی افکار سے ابلیس کی ایجاد

انسانی زندگی کے سفر میں ایک مرحلہ نکاح کا بھی آتا ہے جس پر قرآن و حدیث میں
 کھڑے کھڑے احکام اور اس کی ترفیع پر صریح ارشادات موجود ہیں کہیں اس کو نصف دین سے
 تعبیر فرمایا (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۸۵) اور کہیں مستطیع کے لیے اس سے اعراض پر سنت سے اعراض
 کرنے کی وصیہ فرمائی۔ (بخاری جلد ۲ ص ۵۵) اور کہیں یہ ارشاد ہے کہ چار چیزیں حضرات انبیاء کریم
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنتوں میں سے ہیں۔ جیسا کہ، خوشبو لگانا، نکاح کرنا اور سواک کرنا۔

والجامع الصغیر جلد ۲ ص ۳۰۰ وقال حسن اغرضیکہ تکمیل النایت کے لیے ازدواجی زندگی کو طبعی ہمت
 دی گئی ہے اور جب نکاح کرنا اور شرعی دائرہ میں رہ کر میاں بیوی کا تعلق رضائے الہی اتباع
 سنت اور تکمیل النایت کا ایک بہترین ذریعہ ہے تو اس تعلق کا توڑ ناجی اسی انداز کا مغوص
 ذالہ بندیدہ امر ہو گا جس قدر کہ وہ مجبور ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے وہ فرماتے
 ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جو چیزیں حلال کی ہیں ان
 میں طلاق سے زیادہ مغوص اور کوئی چیز نہیں ہے (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۱۷۲) وقال حسن
 والمستدک جلد ۲ ص ۱۹۰ وقال الحاکم صیحح الاسناد وقال الذہبی صحیح علی شرط مسلم
 اس سے معلوم ہوا کہ طلاق باوجود حلال اور جائز ہونے کے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مغوص
 ترین چیز ہے اور اللہ تعالیٰ بلا وجہ طلاق پر راضی نہیں ہوتا اور حضرت ثوبانؓ سے روایت
 ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس عورت نے بلا کسی مجبوری
 کے اپنے خاوند سے طلاق کا مطالبہ کیا تو اس پر اللہ تعالیٰ جنت کی خوشبو حرام کر دیتا ہے۔

(الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۱۷۲) وقال حسن والمستدک جلد ۲ ص ۱۹۰ وقال الحاکم والذہبی
 صحیح علی شرط مسلم اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ بدون اشتہ مجبوری کے
 طلاق کا مطالبہ درست نہیں ہے اور ایسا مطالبہ کرنے والی عورت کو تشدید اور تنبیہا یہ ارشاد

فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ اس پر جنت کی خوشبو بھی حرام کر دیتا ہے چہ جائیکہ وہ جنت میں داخل ہو سکے مگر آخر انسان انسان ہے بعض اشد اور ناگزیر حالات میں مذہب اسلام نے طلاق کی اجازت بھی دی ہے اور اس کی قیود و حدود بھی متعین فرمائی ہیں و درجہ جاہلیت میں سو سو بلکہ ہزار ہزار تک طلاقیں دے کر رجوع کر لینے کا دستور بھی تھا مگر اسلام نے اس کی حد بندی کر دی اور بیوی کے مغلط ہونے کا تین طلاقیں میں انحصار کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ طلاق دو دفعہ کی ہے اس کے بعد یا تو اچھے طریقے سے رکھنا مناسب ہے یا عمدہ طریقہ سے چھوڑ دینا اچھا ہے لیکن اگر اس کے بعد تیسری طلاق بھی دے دی تو اب وہ عورت اپنے سابق خاوند کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کر لے (اور پھر وہ فوت ہو جائے یا اپنی مرضی سے طلاق دے دے اور عدت گزر جائے) اس حد تک تو حلال ائمہ دین اور اہل اسلام متفق ہیں البتہ طلاق اور اس کے بعد رجعت کی بعض صورتوں میں کچھ اختلافات بھی موجود ہیں اس مقام پر صرف دو مسئلے بیان کرنا مقصود ہے جن کا اس رسالے سے تعلق ہے اور جن کے لیے یہ رسالہ معزز تحریر میں آیا ہے غور اور فکر سے کام لیں تاکہ بات ذہن نشین ہو سکے۔

۱۔ اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک مجلس اور ایک کلمہ سے تین طلاقیں دینا جائز اور سنت کے مطابق ہے یا خلاف سنت اور بدعت ہے؟ حضرت امام شافعیؒ حضرت امام بخاریؒ حضرت امام بیہقیؒ اور علامہ ابن حزمؒ وغیرہ اس کو جائز اور سنت سمجھتے ہیں باقی حضرات بیک وقت تین طلاقیں کو غیر مستحسن بدعت اور مکروہ سمجھتے ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں کے وقوع میں کوئی شک نہیں واقع بہر حال تین ہی ہوں گی چنانچہ امام نوویؒ کہتے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں کا جمع کرنا ہلکا ہے (شوافع کے) نزدیک حرام نہیں لیکن بہتر یہ ہے کہ تین طلاقیں الگ الگ تفریق کر کے دینی چاہئیں اور امام احمدؒ اور ابو ثورؒ بھی اسی کے قائل ہیں اور امام مالکؒ امام ابو اعویٰؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام لیثؒ (ربن سعد) فرماتے ہیں کہ یہ بدعت نہ (شرح مسلم علیہ السلام) بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ سرے سے یہ طلاقیں واقع نہ ہوں گی کیونکہ یہ بدعت ہے اور جو

جیز خلاف سنت ہو اس کا وقوع کیسے؟ اس گروہ کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ جو حضرت
بیک وقت تین طلاقیں کو جائز سمجھتے ہیں وہ اپنے استدلال میں نص قرآنی بھی پیش کرتے ہیں چنانچہ
علامہ ابو محمد بن حزمؒ (المتوفی ۴۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ثم وجدنا من حجة من قال ان الطلاق الثلاث مجموعة سنة لا بدعة قول الله تعالى فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَتَخَيَّرَ فَهَذَا يَقَعُ عَلَىٰ الثلاث مجموعة ومفرقة ولا يجوز ان يخصم بهذه الآية بعض ذلك دون بعض بغير نص اهـ (مجملى جلد ۱۰ ص ۱۰۱)

پھر ہم نے ان لوگوں کی جو بیک وقت تین طلاقیں کو بدعت نہیں کہتے بلکہ سنت سمجھتے ہیں یہ دلیل پائی کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے سو اگر اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تو وہ اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور زمانہ سے نکاح نہ کرے یہ مضمون ان تین طلاقیں پر بھی صادق آتا ہے جو اکٹھی ہوں اور ان پر بھی سچا آتا ہے جو متفرق طور پر ہوں اور بغیر نص کے اس آیت کو تین اکٹھی طلاقیں کو چھوڑ کر متفرق کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں ہے۔

گویا حافظ ابن حزمؒ کے نزدیک جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں اس آیت کریمہ کے مفہوم میں داخل ہیں اسی طرح تین اکٹھی بھی اس کے مفہوم میں داخل ہیں اور جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں کے وقوع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ان کے مطابق سنت اور جائز ہونے میں کلام ہے بعینہ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں کا حکم بھی اس میں داخل ہے اور اس کے سنت اور جائز ہونے میں کوئی کلام نہیں اور بدون کسی صریح نص کے تین متفرق طلاقیں پر اس آیت کریمہ کو منحصر کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ زے احتمال سے نص کیونکر مخصوص ہو سکتی ہے؟ یا اس سے اس پر زوہرہ کیسے ہے؟ اور ان حضرات کی طرف سے دوسری دلیل اس مدعی پر یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت عمرؓ بن ابیض العجلانی نے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی خولہ بنت قیس سے لیجان کیا تو اس کے بعد:-

قال عوبير كذبت عليهما يا رسول الله فمضى رسول الله صلى الله تعالى عليه
الله ان امسكتهما فطلقها ثلاثا وسلم، اگر میں اس کو اپنے پاس رکھوں اور بیوی بنا کر رکھوں

قبل ان یا امرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس پر پھر جھوٹ کا سوا س نے آنحضرت
وسلم - (بخاری جلد ۲ ص ۹۱) و مسلم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم صادر فرمانے سے پہلے
جلد ۱ ص ۲۸۹ و نسائی جلد ۲ ص ۵۳) ہی اس کو تین طلاقیں سے دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دفعۃً واقع ہو سکتی ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا اگر تین طلاقیں دفعۃً ناجائز اور قطعاً حرام ہوتیں تو
آپ اس پر ہم گز خاموشی اختیار نہ فرماتے بلکہ اس کو منع فرماتے (سنن الکبیری جلد ۱ ص ۲۹۹)
اور امام بخاریؒ نے اس پر باب من جاوز الطلاق الثلاث اور امام نسائیؒ نے باب الرخصة
فی ذلک قائم کر کے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بھی جائز ہیں
اور تین کی رخصت و اجازت ہے اور بھی اس سلسلہ میں کئی روایات ہیں مگر ہمارا مقصد تمام
دلائل کا ذکر کرنا نہیں بلکہ محض بات کو واضح کرنا ہے جو حضرات بیک وقت تین طلاقوں
کو جائز سمجھتے ہوئے بھی اس فعل کو مکروہ اور غیر مستحسن وغیرہ کہتے ہیں ان کے لیے جو ان کی دلیل
تو یہی ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے اور اس کے غیر مستحسن اور مکروہ وغیرہ ہونے کے لیے وہ حضرات
محمود بن لیث کی روایت پیش کرتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ ۔

اخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ
عن رجل اطلق امرأته ثلاثاً طليقتا ایک شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں تو آپ
جميعاً فقام غضباناً ثم قال ايلعب غصہ میں اٹھ کھڑے ہوئے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا میری موجودگی
بكتاب الله وانابین اظهركم میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کھیلنا جائز ہے؟ حتی کہ
حتى قام رجل وقال يا رسول الله ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا کہ حضرت! کیا میں اس
اقتله؟ (نسائی جلد ۲ ص ۸۷) شخص کو قتل نہ کر دوں؟

حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) فرماتے ہیں اسنادہ علی شرط مسلم اہل ذوالمعاذ و اہل
ص ۵۷) کہ اس کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ مارچینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ابنہ صحیح ہے
(الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۳۳) حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں۔ اسنادہ بحیثیۃ النیل الاوطار جلد ۱ ص ۴۱

اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں رواۃ موثقون (ریلوغ المرام ص ۳۴) ومع سبل السلام جلد ۱۱
اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ امر نہیں ہے۔ ورنہ
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ تو اس کا روایتی پر سخت ناراض ہوتے اور نہ یہ ارشاد
فرماتے کہ میری موجودگی میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کھیلنا جائز ہے، لہٰذا آپ نے باوجود ناراضگی کے
ان تینوں کو اس پر نافذ ہی کر دیا جیسا کہ حضرت عومیرؓ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے تینوں کو نافذ
فرمادیا تھا چنانچہ حافظ ابن القیمؒ حضرت محمود بن لبیدؓ کی اس مذکورہ روایت کا حوالہ دے کر آگے فرماتے
ہیں اصل عبارت قاضی ابوبکر بن العربیؒ کی ہے مگر حافظ ابن القیمؒ نے اس کا رد نہیں کیا۔

فلم یردہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین طلاقیں کو
بل امضاه وکما فی حدیث عومیر رد نہیں کیا بلکہ ان کو نافذ فرمادیا اور جیسے کہ عومیرؓ نے
العجلانی فی اللعان حیث امضی حلاقہ کی لعانہ والی حدیث میں بھی ہے کہ آپ نے اس کی تین طلاقیں
الثلاث ولم یردہ (تہذیب سنن کو نافذ فرمادیا اور رد نہیں کیا۔

ابی داؤد جلد ۳ ص ۱۲۹ طبع مصر)

اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۲۶۰ میں حضرت سہلؓ بن سعدؓ کی روایت میں ہے۔

فطلقة ثلاث تطلیقات عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقفہ علیہ وسلم کے سامنے پوری کو تین طلاقیں دے دیں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ اور آپ نے ان کو نافذ کر دیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کو آپ نے جاری اور نافذ تو کر دیا تھا لیکن غیر مستحسن ہونے
کی وجہ سے ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا نہ یہ کہ ان کو رد ہی کر دیا اور ان کا کچھ اعتبار ہی نہ کیا جیسا کہ
بعض کو تاہ فہم لوگوں کو شبہ ہوا ہے۔ حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے محمود بن لبیدؓ
کی حدیث میں یہ لفظ بھی زائد کر ڈالے ہیں وامضاه علیہ ولم یردہ اور یہ موضوع میں کیونکہ
حدیث کی کسی کتاب میں یہ مذکور نہیں اور قائل نے فرط تسلید کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے
زائد کر ڈالے ہیں (محصلہ) واغاثۃ اللفہان جلد ۱ ص ۲۹۸ مگر مجہور کا استدلال اس طرح

نہیں کہ حضرت محمودؒ کی اس حدیث میں یہ لفظ موجود ہیں، بلکہ ان کا استدلال بایں طریقہ ہے کہ ابو داؤد
 ج ۱ صفحہ ۱۲ کی روایت میں جو حضرت سہلؒ بن سعد سے مروی ہے یہ الفاظ موجود ہیں۔
 فطلقها ثلاث تطليقات عند رسول الله ﷺ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانفذه رسول ﷺ ہی اس کو تین طلاقیں دے ڈالیں سو آپ نے ان کو
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث نافذ کر دیا۔

اس روایت کے باقی سارے راوی فقہ ہیں اختلاف ہے تو عیاض بن عبد اللہ الغفریؒ میں
 ہے ام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں یس بالقوی۔ ساجیؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے ابن وہبؒ سے ایسی
 روایت بھی نقل کی ہیں جن میں نظر ہے ام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے
 اور ام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔ لیکن ام ابن حبانؒ اور ام ابن شاہینؒ اس کو
 ثقات میں لکھتے ہیں اور ام ابی صالحؒ فرماتے ہیں کہ ثبت لہ بالمدینہ شان کبیر فی
 حدیثہم مثنیٰ اور یہ مسلم۔ ابو داؤد۔ نسائی اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۸)
 ام ابو داؤدؒ اور علامہ منذریؒ اس روایت کو قتل کر کے دونوں اس پر سکوت کرتے ہیں اور
 ضعف کا کوئی حکم اس پر نہیں لگاتے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت
 قابل اعتبار ہے اور ام خطابؒ معالم السنن ص ۱۶۲ میں اس روایت کے فقہی معانی تو بیان
 فرماتے ہیں مگر اس پر ضعف کا کوئی حکم نہیں لگاتے گویا ان کے نزدیک بھی یہ روایت قابل
 احتجاج ہے۔

اور ام خطابؒ تصریح کرتے ہیں کہ موضوع مقلوب اور محمول ضعیف حدیث کی قسم میں
 و کتاب ابی داؤد دخلت منها بری من جملة اور ام ابو داؤدؒ کی کتاب موضوع وغیرہ سے بالکل خالی
 وجوہہا الخ ص ۱۲۸ ہے اور ان جہوں میں سے ہے۔

گویا ام خطابؒ کی تحقیق کے رُو سے ابو داؤدؒ میں کوئی روایت موضوع نہیں ہے علاوہ
 انہیں اگر یہ الفاظ نہ بھی ہوں تب بھی جہور کا استدلال واضح ہے وہ یوں کہ باوجود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ناراضگی کے اس روایت سے جو سمجھا جاتا ہے وہ تین کا وقوع

ہے اور اہم نسائی وغیرہ نے باب بھی ہی قائم کیا ہے۔ اور خود ابن قیم کی سابق عبارت بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے بحالت حیض اپنی بیوی کو طلاق دینا ممنوع اور خلاف سنت ہے مگر جمہور ائمہ اسلام کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے (ردیۃ المحتد جلد ۲ ص ۴۳) و معالم السنن جلد ۳ ص ۹۳) چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بحالت حیض طلاق دی تھی اور اس طلاق کا اعتبار کیا گیا تھا (بخاری جلد ۲ ص ۴۹) و مسلم جلد ۴ ص ۴۴) و نسائی جلد ۲ ص ۴۳) و مسند الشافعی ص ۴۴) و سنن ابی حنیفہ جلد ۲ ص ۴۲، و دارقطنی جلد ۲ ص ۴۲) و جامع المسانید جلد ۲ ص ۴۲) تیسرے جہ سے یہ الگ بات ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہو جوع کا حکم دیا اور یہ ناسخ و فاسخ کے طور پر نہیں جو جماعت کے حالی ہو اس کو طلاق دینا بخاری ج ۲ ص ۴۹ و مسلم جلد ۴ ص ۴۴) وغیرہ) بخاری ج ۲ ص ۴۹) اور فضیول کا یہ مسلک ہے ہی کہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی (معالم السنن جلد ۲ ص ۹۳) مگر حیرت ہے ام ابن حزم، حافظ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم وغیرہ پر کہ وہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق کو کالعدم قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو علی الترتیب محل جلد ۲ ص ۴۹) و فیض الباری جلد ۳ ص ۳۱) و زاد المعاد جلد ۴ ص ۴۴) اور سیل السلام جلد ۲ ص ۴۴) میں بھی تینوں حضرات کا ذکر ہے اور ان کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ بحالت حیض طلاق دینا جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے، اور جب یہ ممنوع اور ناجائز ہے تو اس پر طلاق کا شرعی حکم کس طرح مرتب ہو سکتا ہے؟ مگر یہ دلیل ایک شبہ سے بڑھ کر کوئی حیثیت نہیں رکھتی اولاً اس لیے کہ یہ دلیل اور قیاس نص کے مقابل میں ہے اور اس کی کوئی وقعت نہیں و ثانیاً کسی چیز کا ناجائز اور ممنوع ہونا اپنے مقام پر ہے اور اس پر شرعی حکم کا ترتیب اپنی جگہ پر ہے کہ نہیں جاننا کہ ارتداد و زنا، چوری، قتل اور ڈاکہ وغیرہ شریعت حقہ کے نزدیک بڑے سنگین گناہ ہیں مگر ان پر شرعاً احکام بھی مرتب ہیں ارتداد اور قتل ناحق اور ڈاکہ کی بعض صورتوں میں اپنی شرائط کے ساتھ قتل کا حکم ہو گا اور شرعی ثبوت کے بعد چوری میں ہاتھ کا ناجائز لٹکا اور زنا میں رجم اور کوڑوں کی نوبت آئے گی تو کیا یہ کہنا درست ہو گا کہ چونکہ یہ جملہ افعال ناجائز حرام اور ممنوع ہیں لہذا ان پر شرعاً کوئی حکم اور سزا ہی مرتب نہ ہو؟ اپنی منکوہہ بیوی کو محرمات ابدہ میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ دینے کو شریعت کی اصطلاح میں ظہار کہتے ہیں اور

اس کو اللہ تعالیٰ نے ناپسندیدہ بات اور جھوٹ سے تعبیر فرمایا ہے مُنْكَرًا مِّنَ الْقَوْلِ مَعْرُوفًا
 مگر بایں ہمہ اس پر ایک شرعی حکم مرتب ہوئے ہیں جس کو کفارہ ظہار کہتے ہیں یہ نہیں کہ اس
 ممنوع امر پر کوئی حکم ہی مرتب نہ ہو (طحاوی جلد ۲ ص ۲۹ و زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۸) اور قذف
 ممنوع ہے مگر حد اور رد الشہادت کا حکم اس پر بھی مرتب ہے (زاد جلد ۴ ص ۵۸) یہ تو صرف ایک
 سطحی قسم کی منطق ہے، اسی طرح سمجھے کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا ممنوع ہے مگر اس پر
 حکم ضرر در مرتب ہوگا اور اسی طرح جن حضرات کی تحقیق کے رُوسے تین طلاقیں بیک وقت
 مکروہ اور غیر مستحسن ہیں بہر کیفیت وقوع اور ترتیب ان کا بھی ہوگا اگرچہ اس فعل میں کراہت بھی
 شامل ہوگی۔ اور دفعۃً تین طلاقیں دینا بلاشبہ جہالت اور حماقت کا کام ہے مگر واقعہ تین ہی
 ہوں گی چنانچہ امام احمد بن حنبلہ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ۔

وَمِنْ طَلَقٍ ثَلَاثًا فِي لَفْظٍ وَاحِدٍ فَقَدْ جَهِلَ وَحَرَمَتْ عَلَيْهِ زَوْجَتَهُ وَلَدَ قَوْلِهِ فُكَّ اس نے جہالت کا ارتکاب کیا مگر اس کی
 تحمل لہ ابدًا حاشی تنکح زوجا غیرہ اللہ یوی اس پر عزم ہو جائے گی اور اس کی بے دہی بھی
 (کتاب الصلوٰۃ ص ۷ طبع قاہرہ) علال نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے

۲۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کہ ایک مجلس اور ایک کلمہ میں جو تین طلاقیں دی جاتی ہیں
 ان کا شرعی کیا حکم ہے؟ آیا وہ واقع ہو جاتی ہیں یا نہیں؟ ایک واقع ہوتی ہے یا تین؟ اس
 اختلاف کو حافظ ابن القیم نے یوں بیان کیا ہے۔ اور بہر حال دوسرا مسئلہ ایک کلمہ سے تین
 طلاقوں کے واقع ہونے کا ہے سو اس میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے، اور اس میں چار مذاہب
 ہیں، پہلا مذہب یہ ہے کہ تینوں ہی واقع ہو جائیں گی، حضرات ائمہ اربعہ (حضرت امام
 ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبلہ) جمہور تابعین
 اور اکثر شریعت سے حضرات صحابہ کہہ لیں کلہی قول اور مسلک ہے، دوسرا مذہب یہ ہے کہ یہ
 طلاقیں سرے سے واقع ہی نہ ہوں گی بلکہ رد کر دی جائیں گی کیونکہ اکٹھی تین طلاقیں دینا عادت
 اور عرام ہے اور بدعت مردود ہے، انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے

کہ جس نے کوئی ایسا کام کیا جس پر ہمارا سر اور حکم موجود نہ ہو تو وہ کام اور عمل مردود ہے۔ امام ابو محمدؒ بن حزمؒ نے (معض سے) یہ مذہب نقل کیا ہے اور امام احمدؒ سے بھی ابن حزمؒ نے یہ مذہب نقل کیا ہے لیکن پھر انہوں نے انکار کیا ہے کہ امام احمدؒ کا یہ مذہب ہو اور کہا ہے کہ یہ رافضیوں کا قول ہے، تیسرا مذہب یہ ہے کہ ان تین طلاقیں سے ایک رجعی طلاق پڑے گی اور یہ حضرت ابن عباسؓ سے ثابت ہے (حضرت ابن عباسؓ سے صرف غیر مدخل بہا کے بارے میں یہ ثابت ہے، مدخل بہا کے بارے میں ہرگز کسی صحیح سند کے ساتھ ان سے یہ ثابت نہیں ہے، لہذا ان سے مطلق ثبوت کا قول بالکل غلط ہے بحث آگے آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱۸۷) امام داؤدؒ نے اُن کا یہ مذہب ذکر کیا ہے (حضرت ابن عباسؓ سے قبل ان میں مدخل بہا کی قید سے روایت بھی ابو داؤد جلد ۱ ص ۲۹۹ میں ہے اور اصول حدیث کے دوسرے مطلق روایت میں اس قید اور زیادت کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ صفحہ ۱۸۷) امام احمدؒ فرماتے کہ یہ امام اسحاق بن راہویہؒ کا مذہب ہے۔ فرماتے ہیں کہ چونکہ طلاق مینے طائے نے سنت کی مخالفت کی ہے، لہذا اُس کو سنت کی طرف لوٹایا جائے گا ان کی بات ختم ہوئی اور عکرمہؒ اور طاؤسؒ کا بھی یہی قول ہے۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ چوتھے مذہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اُس عورت کو بیک وقت تین طلاقیں دی گئی ہوں جس سے خاوند بھستری کر چکا ہے تو وہ تین ہی متصور اور واقع ہو جائیگی اور اگر اُس عورت کو تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کے ساتھ خاوند نے ابھی تک بھستری نہیں کی تو اس کے حق میں تین طلاقیں ایک ہوگی اور حضرت ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ایک گروہ کا یہی قول ہے اور امام محمد بن نصر المروزیؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں یہی قول امام اسحاق بن راہویہؒ کا بھی نقل کیا ہے (ازاد المعاد جلد ۱ ص ۵۷) اور اعلام الموقعین ج ۲ ص ۵۷ سے ص ۶۱ تک اس مسئلہ پر خاصی بحث انہوں نے کی ہے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ نے فتاویٰ ج ۲ ص ۲۵ تا ۲۷ میں بحث کی ہے۔ ان حضرات کے دلائل و براہین نہایت اختصار کے ساتھ انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر بیان ہوئے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی مقام پر چند اور حوالے بھی عرض کر دیے جائیں تاکہ محل نزاع کی تعیین میں کوئی الجھن باقی نہ رہے۔ حافظ ابوالولید محمد بن احمد

المعروف بابن رشد المالکی (المتوفی ۵۹۵ھ) فرماتے ہیں کہ اکناف و اطراف اور شہروں کے جمہور فقہاء کو ہم فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور اس کے بعد عورت حرام ہو جائے گی جیسے تیسری طلاق کے بعد حرام ہو جاتی ہے، اور اہل ظاہر اور ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی (مبدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۲۸۷) حضرت امام ابو ذر کریمؓ یا یحییٰ بن شرف النوذی الشافعی (المتوفی ۶۷۶ھ) کہتے ہیں کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو لکھا کہ تو مجھ پر تین طلاق ہے تو امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور جمہور سلف و خلف کا یہ منہ سب سے کہ تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی حضرت طاووسؒ اور بعض اہل ظاہر فرماتے ہیں کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحاقؒ سے بھی یہی مروی ہے (شرح مسلم جلد ۸ ص ۴۸)، امام ابو البرکات عبدالسلام ابن تیمیہ الحنبلی (المتوفی ۷۲۸ھ) فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں کے واقع ہونے پر اجماع ہے (مستقی الاخبار ص ۲۲) مع انبیل جلد ۱ ص ۲۴) اور حافظ احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیہ الحنبلی (المتوفی ۷۲۸ھ) جمہور کا مسلک یوں نقل کرتے ہیں کہ :-

ولما ثبت عندہ عن ائمة الصحابة اور جب ان کے نزدیک امر صحابہ سے ثابت انہم الزمو ابی الثلاث المجموعة قالوا ہے کہ انہوں نے تین اکٹھی طلاقیں کو لازم قرار دیا تو وہ فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ کے ائمہ سے تو بلا دلیل لا یلزمون بذلك الا وذلك مقتضى الشرع واعتقد طائفة لسوء هذا الطلاق وان ذلك اجماع لكونهم لم یعلموا خلافا ثابتاً (ہدایۃ ص ۱۰۷) خلافت ان کے علم میں کچھ ثابت ہی نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کے علم میں اس اجماع ثابت کے خلاف کوئی اور بات نہ تھی۔ امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) کہتے ہیں کہ :-

فخطب عمر رضی اللہ عنہ بذلك حضرت عمرؓ نے سب لوگوں سے اس بات سے خطاب فرمایا اور ان میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ بھی تھے جو کچھ جانتے
 رضی اللہ عنہم الذین قد علموا ما تقدم من ذلك فی زمن رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فلم ینکرہ علیہ منہم منکر ولم یدفعہ دافع
 کان ذلك اکبر الحجۃ فی نسخ ما تقدم من ذلك لانه لما کان فعل اصحاب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جمیعاً فصلا یمجب بہ الحجۃ کان كذلك
 ایضاً اجماعہم علی القول اجماعاً یمجب بہ الحجۃ وکما کان اجماعہم علی النقل
 برئیا من الوهم والزلزل کان كذلك اجماعہم علی البرئیا من البرئیا من
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ بھی تھے جو کچھ جانتے تھے کہ اس سے قبل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں اس کے متعلق کیا ہوا رہا ؟۔ لیکن ان میں سے کسی نے اس کا انکار
 نہیں کیا اور نہ کسی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم ٹالا
 تو یہ ایک بہت بڑی حجت ہے کہ اس کے خلاف جو پہلے ہوا رہا وہ منسوخ ہے کیونکہ جب
 حضور علیہ السلام کے تمام صحابہ کرامؓ ایک عمل پر متفق
 ہو جائیں تو وہ لازماً حجت ہے اسی طرح کسی قول پر ان کا اجماع بھی لازماً حجت ہے اور جس
 طرح نقل پر ان کا اجماع وہم و خطا سے پاک ہے اسی طرح رائے پر بھی ان کا اجماع وہم و خطا سے
 بری ہے۔

الوهم والزلزل ۱ھ (شرح معانی الآثار ص ۲۲۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس مسئلہ پر حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں اجماع ہو چکا تھا
 اور وہ بھی حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں لیکن کسی ایک نے بھی اس اجماع سے اختلاف
 نہ کیا اور نہ کسی نے اس کا انکار کیا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا قولی اور فعلی دونوں قسم کا اجماع
 ایک واضح حجت ہے۔

ما فظ ابن حجر عسقلانی الشافعی (المبتونی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ۔

تحریر متعہ اور اسی طرح تین طلا قول کے تین ہوئے پر حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں
 اتفاق و اجماع واقع ہو چکا تھا اور ان کا اجماع خود اس امر پر وال ہے کہ ان کو بائیس کا علم
 ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس سے پہلے بعض کو اس کا علم نہ ہو سکا ہو، اب جو شخص اس اجماع کے

بعد اس کی مخالفت کرتا ہے تو وہ اجماع کا منکوحہ اور اس کا تارک ہے اور جمہور کا اتفاق ہے کہ اجماع کے بعد اختلاف پیدا کرنا مردود ہے۔ (فتح الباری ج ۹ ص ۲۹۳)

حافظ محمد بن عبدالواحد المعروف بابن الہمام الحنفی (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اور ائمہ مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی۔ (فتح القدیر جلد ۳ ص ۲۵ طبع مصر) اور اس پر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع نقل کرتے ہیں الضیق علامہ بدر الدین ابو عبد اللہ محمد بن علی البعلی الحنبلی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں جو بیوی کو ہمسری سے پہلے دی جائیں یا بعد کو دی جائیں دونوں صورتوں کا حکم ائمہ دین کے نزدیک ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ بیوی اس خاوند پر حرام ہو جاتی ہے وھو قسول اکثر العلماء اور اکثر علماء کا یہی قول ہے۔ (مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۲۳۶)

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور ان کے پیشوا حضرت عمرؓ نے جب دیکھا کہ لوگوں نے طلاق کے معاملہ میں دفعۃً تین طلاقیں دے کر حاکمیت کا ثبوت پیش کرنا شروع کر دیا ہے تو اللہ تعالیٰ نے خلیفہ راشد اور ان کے دیگر رفقاء کی زبان پر شرع اور تقدیر کے رد سے یہ حکم جاری اور ساری کر دیا کہ جو چیز لوگوں نے اپنے اوپر لازم کر رکھی ہے اس کا اجراء اور لغاؤ کر دیا جائے (اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۲۷)

حافظ بدر الدین محمود بن احمد العینی الحنفی (المتوفی ۸۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ جمہور علماء کا جن میں تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور بعد کے حضرات شامل ہیں یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور یہی امام اوزاعیؒ، امام نخعیؒ، امام ثوریؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ، امام ابو ثورؒ اور امام ابو عبیدہؒ وغیرہ کا مذہب ہے، (مختار العاری ص ۵۳۶) اور علامہ محمد عبدالرحمن الدمشقی الشافعی (المتوفی ۸۰۵ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ اربعہؒ

کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جس عورت کو بحالت حیض طلاق دی گئی ہو جب کہ اس سے ہمسری ہو چکی ہو یا ایسے طلاق دی گئی ہو جس میں اس سے جماع کیا گیا ہو تو یہ کاروائی نوزحرام ہے۔

اِنَّهُ يَقَعُ وَكَذَلِكَ جَمِيعُ الطَّلَاقِ مگر بلاشک طلاق واقع ہو جائے گی اور اسی طرح
الثلاث محرم ویقع ۱۵ (رحمة الامة بطش تین طلاقیں کا جمع کرنا بھی حرام ہے لیکن واقع
میزان الشعرانی جلد ۲ ص ۲۰۰ طبع مصر) ہو جائیں گی۔

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو الحسن علی بن عبد اللہ بن ابراہیم النخعی المتشطیؒ نے
کتاب الوشاوق البکیر تصنیف فرمائی ہے اور اس جیسی کتاب اس باب میں تصنیف نہیں
کی گئی اس کتاب میں موصوف لکھتے ہیں کہ۔

الجميع مومن العلماء على انه يلزمه الثلاث جمهور علماء اس پر متفق ہیں کہ تین طلاقیں اس پر لازم
وبه القضاء وعليه الفتوى وهو الحق ہیں یہی فیصلہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے
الذي لا شك فيه الخ (اغاثة جلد ۱ ص ۳۲) جس میں کوئی شک نہیں۔

امام محمد بن عبد الباقي بن يوسف الزرقاني المالكي (المتوفى ۱۱۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والجمهور على وقوع الثلاث بل حكى ابن الجمهور تین طلاقیں کے وقوع کے قابل ہیں بلکہ امام ابن خلدون
عبد البر الاجماع قائلاً ان خلافه شاذ لا نے یہ کہتے ہوئے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس کی خلاف
يلفت اليه انتباه ذرقاني شرح موطاء ص ۱۱۳ طبع مصر قول شاذ ہے اس کی طرف التفات ہی نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی
اور اس اجماع کے خلاف قول شاذ ہے جس کی طرف نگاہ اٹھانے اور التفات کرنے کی ہی
ضرورت ہی نہیں ہے۔

ام جلال الدين عبد الرحمن السيوطي (المتوفى ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ متقدمي ائمة اربعہ
کاتبی مذہب ہے کہ جو تین طلاقیں دفعۃً دی جائیں تو وہ تین ہی ہوتی ہیں۔ (محصلا ملک
الحنف ص ۵ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن) علامہ امیہ یحییٰ محمد بن اسماعیل (المتوفی
۱۱۸۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہل مذہب اربعہ اس امر پر متفق ہیں کہ نگاہ تین طلاقیں دی جاتی
ہیں (یعنی ایک ہی کلمہ سے یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی جائیں تو وہ تین ہی
ہوتی ہیں۔) (سبل السلام جلد ۳ ص ۱۱۵ طبع مصر) اور نیز لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ و حضرت

ابن عباسؓ اور حضرت عائشہؓ کا یہی مذہب ہے، اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت یہی ہے
 بلکہ صحیح روایت ہی حضرت علیؓ سے یہی ہے۔ اور یہی مذہب حضرت عثمانؓ کا نقل کیا گیا
 ہے (تعلیق المغنی ص ۲۳) اور فتاویٰ الرجبہ اور مجموعہ سلف و خلف کا یہی مسلک ہے (سبل السلام ص ۲۱۱)
 اور حافظ ابن القیمؒ تحریر فرماتے ہیں کہ جمہور نے یہی مذہب حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت
 عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ،
 حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت عمران بن حصینؓ، حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور حضرت حسن بن علیؓ
 کا نقل کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ تابعین کا تو کچھ شمار ہی نہیں ہے (اغاثۃ المہفان جلد ۱ ص ۲۲۲ طبع مصر)
 اور اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ، حضرت عائشہؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی یہی مذہب نقل کیا ہے
 (ملاحظہ ہو علی الترتیب اغاثۃ ص ۳۲ و ص ۲۱۲ و ص ۲۱۲) پھر آگے لکھتے ہیں کہ۔

وذكر الاجتماع على وقوع الثلاث ابوبكر
 بن العدي وابوبكر الرازي وهو ظاهر
 كلام الامام احمد الخ (اغاثۃ المہفان ص ۲۲۲)
 تین طلاقیں کے واقع ہونے پر امام ابوبکر بن العربیؒ
 اور امام ابوبکر الرازیؒ نے جماع نقل کیا ہے اور امام احمدؒ
 بن حنبلؒ کے کلام کا ظاہر بھی اسی کو چاہتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابن العربیؒ اور ابوبکر الرازیؒ بھی امام ابن عبدالبرؒ کی طرح
 اس مسئلہ پر اجماع نقل کرتے ہیں۔

علامہ سید آکوسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۶۰ھ) فرماتے ہیں کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا اس پر
 اتفاق ہو چکا ہے تو بغیر کسی نص کے تو یہ نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء کا بھی اسی اتفاق
 ہے (روح المعانی ص ۱۱۲)

اور قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور تابعینؒ اور حضرات
 صحابہ کرامؓ کی اکثریت اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اہل بیت کا ایک طائفہ جن میں حضرت امیر المؤمنین
 علیؓ بن ابی طالب بھی ہیں یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں (نیل الاوطار ص ۲۲۵)
 مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق صاحب (المتوفی ۱۲۵۰ھ) لکھتے کہ ائمہ اربعہؒ اور جمہور
 علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ (دعوى المعبود جلد ۱ ص ۲۲۹)

والتعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۴۲) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مشہور ظاہری محدث امام ابو محمد بن حزمؒ بھی تین طلاقیں کے وقوع کے قائل ہیں (ملاحظہ ہو محلی جلد ۱ ص ۲۰۶)
اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ ۔

و قال فیہ ابو محمد بن حزم فی اہل ظاہر کے ساتھ امام ابو محمد بن حزمؒ نے اس مسئلہ پر اختلاف
ذلک فاباح جمع الثلاث وادقہا ھ کیا ہے کیونکہ ابن حزمؒ اکھٹی تین طلاقیں کے جمع کرنے
(اغاثۃ اللہقان جلد ۱ ص ۲۲۶) اور ان کے وقوع کے جواز کے قائل ہیں ۔

اس سے معلوم ہوا کہ حنبلیہ اہل ظاہر حضرات بھی تین طلاقیں کے عدم وقوع پر متفق نہیں
ہیں اور علامہ ابن حزمؒ ان کے اس نظریہ کے مخالف ہیں ۔ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ ہمارے استاد
محترم حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنے دادا ابو البرکات بن تیمیہؒ سے نقل کیا ہے کہ وہ کبھی کبھی مخفی طوعہ پر
(یعنی بذلک سنو) تین طلاقیں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے بیٹے تھے (لیکن ان کا اپنا
اجماع کا حوالہ اس کے خلاف پہلے عرض کیا جا چکا ہے ۔ صفحہ ۲۸) اور انہوں نے اپنی بعض فتاویٰ
میں لکھا ہے کہ امام مالکؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ کے بعض اصحاب نے بھی تین کے ایک ہونے کا فتویٰ
دیا ہے ۔ مالک بن انس کے قول کے بارے میں اختلاف پہلے بیان کر دیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے

مذہب شیخ غیل احمد المالکیؒ اپنی کتاب ترویج میں قسائی کا یہ قول کرتے ہیں کہ ہمارے (مالکیوں کے) نزدیک بھی ایک
قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک بار کے ساتھ تین طلاقیں دے تو وہ ایک ہی ہوگی اور انہوں نے یہ بیان کیا کہ یہ کتب نوادیس ہے لیکن
میں نے خود دیکھا نہیں ، ان کا قول ختم ہوا مگر محموتین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے ہیں (الدرار والاساری جلد ۵ ص ۱۵۸ طبع مصر) ظاہر
بات ہے ۔ ظاہر کتب کے مقابل میں کتب نوادیر پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے ؛ اور لطف یہ ہے کہ وہ قول بھی خود نقل نے بھی دیکھا نہیں بلکہ
محض شنیدہ ہے تو یہ کہ مقابل میں زنی شنیدہ کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ؛ اور پھر وہ بعض مالکی حضرات جس وقت تین طلاقیں کو
ایک قرار دیتے یا یہی طریقہ کوئی مشہور معروف شخصیتیں بھی نہیں ہیں ، حافظ ابن القیمؒ اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے حضرت
امام مالکؒ کا ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ تین طلاقیں واقع نہ ہوئی (اغاثۃ جلد ۱ ص ۲۰۶ و حاشیہ شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۳۲)
مگر یہ نسبت قطعاً اور یقیناً باطل ہے کیونکہ امام مالکؒ خود اپنی کتاب موطا امام مالک ص ۱۹۹ و ۲۰۰ میں تین طلاقیں کو
تین ہی قرار دیتے ہیں بلکہ لفظ بترہ کر بھی تین ہی پر چل کرتے ہیں ۔ (موطا امام مالک ص ۱۷۷ و ترمذی ص ۱۴۱)

اصحاب میں سے محمد بن مغفل جو ان کے اصحاب کے تیسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں تین طلاؤں کو ایک کرنے کے قائل تھے (حافظ ابن تیمیہ نے بھی محمد بن مغفل کا ذکر کیا ہے فتاویٰ صریح) اور اصحاب اہم احمدیہ اگر اسنو محترم کی مراد اپنے دادا جی ہیں جو کسی وقت تین طلاؤں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے دیا کرتے تھے تو بات جدا ہے۔

والاف لام اقف علی نقل لاحد منهم ورنہ میں حنفیوں میں سے کسی کی نقل پر آگاہ نہیں انتہی (اغاثۃ جلد ۱ ص ۲۴) ہو سکا۔

مالکیوں میں سے کسی کا قول کسی معتبر طریقہ سے منقول نہیں محض نقل اور حکایت ہی ہے کہ فلاں نے فتویٰ دیا اور فلاں نے یہ کہا اور حنفیوں میں صرف محمد بن مغفل کا نام لیا گیا ہے، نہ معلوم ان کا صریح قول یہ ہے بھی یا نہیں؟ اگر ہے بھی تو جمہور احاث اور خود اہم ابو حنیفہؒ کے مقابلہ میں ان کی ذاتی رائے کیا حیثیت رکھتی ہے؟ اور حنفیوں میں ابوالبرکات ابن تیمیہ کے علاوہ کسی اور کے قول پر حافظ ابن القیمؒ بھی باوجود وسیع النظر ہونے کے مطلع نہیں ہو سکے تو پھر ایسے حلال و حرام کے مسئلہ میں جمہور کا رامن چھوڑ کر بعض شاذ اقوال اور غیر معصوم آراء کا کیا مقام ہو سکتا ہے؟ اور خصوصاً جب کہ باحوالہ یہ بات گذر چکی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں تمام صحابہ کرامؓ کا اس پر اجماع ہو گیا تھا۔

حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی (حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کی تحقیق کرتے ہوئے جس کا ذکر اپنے مقام پر ہو گا، انشاء اللہ تعالیٰ) لکھتے ہیں۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک ایسا دروازہ بند کیا تھا جس کو بند ہی ہونا چاہیے تھا اس وجہ سے تمام صحابہؓ نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور اس پر ایک خلیفہ راشد کی رہنمائی میں تمام اہل علم کا اجماع ہو گیا۔ (عالمی کمیشن رپورٹ پر تبصرہ ص ۱۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

ایک مجلس کی تین طلاؤں کے بائیں ہونے پر نہ صرف چاروں ائمہ متفق ہیں بلکہ اکثر صحابہؓ جمہور تابعینؓ اور جمہور فقہاءؓ متفق ہیں یہی مذہب خلفائے راشدینؓ میں سے

حضرت عثمان غنیؓ کا ہے یہی مذہب حضرت علیؓ کا ہے اور سب کے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ یہی مذہب خود ابن عباس رضی اللہ عنہ کا بھی ہے جن کی روایت کی بناء پر کمیشن نے اس مذہب کو بدعت و ضلالت قرار دیا ہے، قابل ذکر لوگوں میں سے ایک ابن حزمؒ دیر مولانا اصلاحی کا نواسہ ہیں علامہ ابن حزمؒ جمہور کے ساتھ ہیں جیسا کہ باحوالہ بحث آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ صدقہ (اس کے مخالف ہیں اور متاخرین میں سے امام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد ابن قیم رحمۃ اللہ علیہما، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ انہی دونوں علیل القدر بزرگوں کی مخالفت نے اس مخالف مذہب میں ایک جان ڈالی درنہ اس کے خلاف کوئی ایسی آواز سلفت یا خلف میں موجود نہیں تھی جس کو کوئی خاص اہمیت حاصل ہو میں امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتا ہوں تاہم اس عنوان پر استاد اور شاگرد دونوں کی تحریریں تفصیل کے ساتھ مطالعہ کرنے کے بعد میں بنیاد لب کے ساتھ یہ عرض کرتا ہوں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں جمہور کا مذہب اپنے اندر زیادہ قوت رکھتا ہے اھ (عالمی کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ ص ۱۸)

اور نیز لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اس معاملہ میں صحیح راہ یہی ہے کہ مسلک جمہور کے خلاف کوئی قانون بنانے کی حماقت نہ کی جائے (الاصح ص ۱۲)

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ ایک الگ اور مستقل حجت اور دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ۔

ان اهل السنة والجماعة متفقون على بے شک اہل سنت والجماعت اس بات پر متفق ہیں ان اجماع الصحابة حجة. (رفع الہدای ص ۱۱۳) کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع حجت ہے۔

اور منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۲۵ اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۸۰، بالفتح الفوائد جلد ۱ ص ۱۸۰، احکام للعلامۃ آمدنی جلد ۲ ص ۱۸۰، ازالۃ الخفاء جلد ۱ ص ۱۱۰ اور لیسر من رأی جلد ۲ ص ۱۸۰ وغیرہ کتابوں میں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید موجود ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے بعد ائمہ دین اور علماء کا اجماع بھی خاصی وزنی دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ

لکھتے ہیں کہ مشائخ علم اور ائمہ دین جب کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو ان کا اجماع و اتفاق محبت قاطعہ
 ہو گا۔ کیونکہ ضلالت پر ان کا اجماع کو کبھی نہیں ہو سکتا (الواسطۃ ص ۵۳) اور دفع الملام عن
 ائمة الاعلام ص ۱۲۱ میں لکھتے ہیں کہ اجماع ایک بہت بڑی حجت ہے اور محارج الوصول ص ۱۱
 میں لکھتے ہیں کہ امت مہمومہ کا اجماع فی نفسہ حق ہے۔ امت کبھی ضلالت پر اجماع اور
 اتفاق نہیں کر سکتی یہی مضمون رسالہ الحجۃ ص ۵۹ میں بھی مذکور ہے۔ اور الحجۃ ص ۶۵ میں ایک
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت مہمومہ کو خیر امت کے لقب سے
 ملقب کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ تم امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہو اگر امت کا
 اجماع باطل پر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امت امر بالمعروف اور نہی عن المنکر
 ہو گی جس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ
 جس چیز کو امت مباح کہے گی وہ مباح ہی ہو گی اور جس چیز کو امت مہمومہ حرام کہے گی تو وہ عند اللہ
 تعالیٰ بھی حرام ہی ہو گی۔ اس سے بھی زیادہ وضاحت کرتے ہوئے اپنی کتاب خارج الوصول ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں
 صحیح حدیث میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قریب ایک
 جنازہ گذرا حضرت صحابہ کرام نے اس کی تعریف کی تو آپ نے فرمایا کہ واجب ہو گئی ایک درسہ
 جنازہ گذرا اور حضرت صحابہ کرام نے اس کی قباحت بیان کی تو پھر آپ نے فرمایا واجب ہو گئی۔
 حضرت صحابہ کرام نے دریافت کیا کہ حضرت کیا چیز واجب ہو گئی؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے جنازہ کی
 تم نے حج کی تھی اس کے لیے جنت لازم ہو گئی اور دوسرے کی تم نے مذمت کی تھی اس لیے اس
 کے لیے جہنم واجب ہو گئی تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ روشنی
 لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی شاہی گواہ ٹھہرے تو یہ تو ہو نہیں
 سکتا کہ وہ باطل کی گواہی دیں لہذا ماننا پڑے گا کہ جب امت مہمومہ ان خصوصیت سے حضرت
 صحابہ کرام کی چیز سے متعلق یہ گواہی دیں کہ اس چیز کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو ضرور سچی ہے
 کہ واقعی اس کا حکم ہوا ہو گا اور جس چیز سے منع کریں تو لہب دی ہے کہ وہ چیز عند اللہ بھی
 ممنوع ہی ہو گی۔ اگر بغرض محال وہ باطل اور خطا پر شہادت دیں تو وہ شاہی گواہ نہیں

کہہ سکتے، بلکہ خود اللہ تعالیٰ نے امت مرحومہ کی شہادت کی صفائی پیش کی ہے جیسا کہ حضرت
 انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی صفائی اور تزکیہ بیان فرمایا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ پر افسر نہیں
 باندھتے بلکہ حق ہی کہتے ہیں، اسی طرح امت مرحومہ بھی خدا تعالیٰ پر حق ہی کہے گی، باطل کا الزام
 خدا تعالیٰ کے ذمہ نہیں لگائی اور قرآن کریم کا ارشاد ہے وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنْبَأَ إِلَيْكَ کہ
 جو میری طرف انابت اور رجوع کرتا ہے سو تم اس کی اتباع کرو چونکہ امت خدا تعالیٰ کی طرف
 انابت کرتی ہے اس لیے ان کی اتباع واجب ٹھہری اور خصوصیت سے قرآن کریم نے
 سابقین اولین حضرات صحابہ کرامؓ کے اتباع کرنے والوں پر رضامندی کا اظہار فرمایا ہے
 چنانچہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْحَقُوا بِهِم مِّنَ الْأَمْمَةِ
 وَالَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ آمَنُوا بِالْحَقِّ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۖ أُولَٰئِكَ
 جن صاحبزادے اور انصار نے پہلے پہل اسلام قبول
 کیا اور جنہوں نے عمل کے ساتھ ان کی اتباع کی ان سے
 ان سب سے راضی ہے۔

تو جو شخص حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کی اتباع کرتا ہے وہ یقیناً ایسی چیز پر عمل کر
 رہا ہے جس پر خدا تعالیٰ راضی ہے اور اللہ تعالیٰ ہمیشہ حق سے ہی راضی ہوتا ہے باطل سے
 کبھی راضی نہیں ہو سکتا اور قرآن کریم کا ایک دور کے مقام پر ارشاد ہے جو شخص رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اس کے بعد کہ حق اس کے سامنے پیش ہو چکا ہو اور
 ہایت واضح ہو چکی ہو اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ کوئی راہ وہ تلاش کرے تو وہ جہنم کو جانا
 چاہتا ہے ہم اس کو اسی طرف متوجہ کر دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کر دیں گے جو بڑا
 ٹھکانا ہے۔ حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ فرمایا کرتے تھے دجن کلمات کو امام مالکؒ نے عمدہ سمجھ کر
 ان پر عمل کیا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے خلفاء نے سنت مرضیہ کا
 اجراء کیا ہے جس کو ماننا قرآن کریم کی تصدیق کرنا اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرنا اور دین حق
 کی حمایت کرنا ہے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس سنت کو بدلے یا اس کے خلاف پر نظر
 بھی اٹھائے جس شخص نے خلفاء کی اور مومنین کی مخالفت کی وہ اس آیت کا مصداق ہے

لَوْلَا مَا لَوْلَى وَنُصِّلَهُ جَهَنَّمَ وَسَوَتْ مَصِيرًا۔

پھر آگے ۳۱ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص جماعت مومنین کی مخالفت کرتا ہے تو وہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ اور پھر آگے ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ جس مسئلہ پر مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہو، اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے لامحالہ کوئی انقضیٰ موجود ہوگی تو جو شخص امت مرحومہ کے اجماع کا مخالف ہوگا وہ رسول کا مخالف ہے جیسا کہ رسول کا مخالف خدا کا نافرمان ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ جس بات پر بھی اجماع ہوگا اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ضرور ہوگا یہی حق اور صواب ہے، کوئی بھی ایسا مسئلہ نہیں ہو سکتا جس پر اجماع ہو اور اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بیان موجود نہ ہو مگر کبھی کبھی بعض سے یہ بیان مخفی رہ جاتا ہے اور وہ اجماع سے ہی استدلال کر لیتے ہیں۔ انتہیٰ ما قالہ ابن تیمیہ۔

نواب صدیق حسن خان صاحب کے فرزند اصغر سیّد میر علی حسن خان طاہرہ حافظ ابن کثیرہ کی مشہور کتاب الباعث الحثیث کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امت مرحومہ خطا سے معصوم ہے جس چیز کو امت صحیح کہے گی اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو ضروری ہے کہ نفس الامر میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو (ہامش دلیل الطالب ص ۸۸)۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ امت مرحومہ جب کسی چیز کی نقل پر متفق ہو جائے تو وہ خطا سے معصوم ہوگی (الجنة في الاسوة الحسنة بالصحة) حافظ ابن القيمؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور خلفاء راشدین کے عمل کے بعد کسی اور کی بات قابل تسلیم ہی نہیں (محصل زاد المعاد جلد ۱ ص ۹۹)

ان ٹھوس اور صریح حوالوں کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع سے اعراض و اغراض کرنا کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتا کیونکہ حق انہیں کے ساتھ ہے اور مشہور ہے کہ ۷۰ زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو

فائدہ :- جمہور اہل اسلام کے اتفاق و اجماع کے مقابلہ میں کسی کا کوئی قول اجماع پر

اثر انداز نہیں ہو سکتا بھی مسلمان جانتے ہیں کہ راضیوں کا قول قرآن کریم کی کجی و بیشی کے بارے میں قرآن کریم کی قطعیت پر کوئی زرنہیں ڈالتا اور اسی طرح منکرین حدیث کا سرے سے حدیث ہی سے انکار کر دینا حدیث کی محبت میں رخنہ نہیں ڈالتا اسی طرح متعدد مسائل ہیں جن پر اہلسنت والجماعت کا اتفاق و اجماع ہے اور معتزلہ و خوارج و ردوافض و جمہیہ و کرکامیہ وغیرہ باطل فرقے ان سے اختلاف کرتے ہیں، لیکن ان کا قول اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکا اور نہ ہو سکتا ہے، اسی طرح مسئلہ ختم نبوت ایک قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے اور قادیانی اس کے خلاف ہیں مگر اس اختلاف سے مسئلہ کے اجماعی ہونے پر کیا زد آتی ہے؟ متعدد کے حرام ہونے پر اجماع امت ہے مگر راضیوں کا قول اس کے خلاف ہے اور محدث ابن جریرؒ (رحن کی بخاری اور طلمس بے شمار حدیثیں آتی ہیں) نے نوٹس خوردتوں سے متنبہ کیا تھا اور اس کو جائز سمجھتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۱) مگر اس سے اجماع پر کیا زد پڑی، اپنی بیوی سے لواطت کرنا بالاجماع حرام ہے مگر بخاری جلد ۲ ص ۲۹۹ میں (علی التفسیر) حضرت ابن عمرؓ سے کچھ اور ہی منقول ہے اور حافظ ابن تیمیہؒ اس فعل کی اجازت فضلاء مدین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۱۰۰ طبع مصر) لیکن اس سے اصل مسئلہ پر کیا زد پڑتی ہے مطلقہ ثلاثہ پہلے خاوند کے لیے تب حلال ہو سکتی ہے جب دوسرا خاوند نکاح صحیح کے ساتھ اس سے جماعت بھی کرے اور اس پر اجماع ہے لیکن جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن المسیبؒ کے نزدیک حلت نکاح کے لیے دوسرے خاوند کی جماعت شرط نہیں محض نکاح اور پھر طلاق کافی ہے (نودی شرح مسلم ص ۱۶۶) اور یہی قول بعض خادجوں کا نقل کیا گیا ہے۔ (کتاب الاعتدال للحازمی ص ۱۸۲) مگر ان اقوال سے اجماع پر کیا زد پڑ سکتی ہے؟

اہم نوٹی: اقاضی شوکانیؒ اور علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد ظاہریؒ کی مخالفت سے اجماع پر کوئی زرنہیں پڑتی (شرح مسلم ص ۱۶۶ و شرح بلوغ المرام ص ۱ و توجیہ النظر ص ۱۲۸) اس سے معلوم ہوا کہ بعض حضرات کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی یہ بات بھی ہمیش نظر ہے کہ حسب تحقیق نواب صدیق حسن خان صاحبؒ اجماع کے لیے تمام ائمہ مجتہدین

کا اتفاق ضروری نہیں اگر یہ شرط ہو تو اجماع کا ان کے قول کے مطابق سرے سے وجود ہی مفقود ہو گا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ۔

ولا يتوهم ان المراد بالمجتهدين جميع اور یہ وہم نہ کیا جائے کہ مجتہدین سے تمام ناولین میں حقیقت مجتہد ہی الامة في جميع الاعصار الى تک امت کے سائے مجتہد مازد ہیں کیونکہ یہ زباطل وہم يوم القيمة فان هذا التوهم باطل لانه ہے اس کو یہ لازم آتا ہے کہ پھر سرے سے اجماع ہی ثابت نہیں یودی الى عدم ثبوت الاجماع (المجنته) (حالا کہ وہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے)

لہذا جن بعض حضرات کے اقوال اور فتوے اس مسئلہ میں جمہور کے اجماع کے خلاف نفل کئے جانے ہیں ان کی کوئی وقعت نہیں ہے اور وہ سب کتب شاذہیں جو قابل عمل نہیں۔ چنانچہ علامہ احمد بن محمد القسطلانی الشافعی (المتوفی ۹۲۳ھ) تین طلاقیں کو ایک سمجھنے والوں کے مذہب کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔

بانه مذهب شاذ فلا لعل به اذ هو منكسر (دارشاد الساری ص ۱۵ طبع مصر) یہ مذہب شاذ و منکسر ہے اس پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول پر وضاحت سے وال ہے۔

بعض حضرات نے (جس میں امیر میمانی دیکھئے سبل السلام جلد ۴ ص ۲۱۵) اور قاضی شوکانی بھی ہیں دیکھئے نیل جلد ۹ ص ۲۴۵) تکثیر سوا کے لیے تین طلاقیں کے ایک ہونے کے سلسلہ میں ہادی۔ قاسم باقر اور ناصر وغیرہ کے نام بھی لیے ہیں کہ یہ بھی اس کے قائل ہیں مگر یہ تمام زیدی شیعہ ہیں (ملاحظہ ہو دلیل الطالب ص ۵) وغیرہ) اور شیعہ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک تصور ہوتی ہے چنانچہ ان کی مشہور و معروف کتاب فروع کافی میں ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ایاک (امام ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ جن عورتوں کو ایک مجلس میں والمطلقات ثلاث فی مجلس فانہن تین طلاقیں دی گئی ہوں ان سے نکاح کرنے سے پنا کیونکہ ذوات انواع (جلد ۲ ص ۵۸) وہ ناز والی ہیں یعنی ابھی تک وہ بیٹھا و نفل پر کام نہیں کرتی)

اس لیے ان لوگوں کا اس سلسلہ میں پیش کرنا بے سود ہے، اور اسی طرح احمد بن علیٰ اور

عبداللہ بن موسیٰ وغیرہ کا جو مجہول لوگ ہیں (ملاحظہ ہو الارزاق المکرر ج ۱ صفحہ ۱۵۸) حضرت مولانا صاحب رحمہ اللہ
اعظمیٰ پیش کرنا بھی چند ان مفید نہیں کیونکہ حلال و حرام کے مسئلہ میں معروف ائمہ دین اور حضرات
صحابہ کرامؓ اور امت مہجورہ کے اجماع و اتفاق کو چھوڑ کر کون ایسے غیر معتبر اور مجہول لوگوں کی
تحقیق پر اعتماد کرتا ہے؟ اور ان پر اعتبار کر کے کب کوئی عند اللہ تعالیٰ عذاب سے محفوظ رہ
سکتا ہے؟ ہاں البتہ اس مسئلہ میں بزرگ خود علمی اور تحقیقی طور پر جن حضرات نے گرجشی کے ساتھ حصہ
لیا ہے وہ حافظ ابن تیمیہ اور ان کے وفادار شاگرد حافظ ابن القیم ہیں اور انہی کے جمع کردہ
بے جان دلائل سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات لیس ہیں اور انہی سے ان کی جان میں
جان آگئی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگرچہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی حق جہور کے
ساتھ ہے اور دوسرے پہلو نہایت ہی کمزور اور انتہائی مرجوح ہے لیکن اس میں بھی کیلے دو کیلے
حضرات کا اختلاف حضرات تابعین کے دور سے چلا آرہا ہے، حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم
کے دور میں کسی غالی مفتی نے یہ فتویٰ دیا کہ جو شخص تین طلاقیں کو ایک قرار دیتا ہے تو وہ کافر اور
مرتد ہے اور اس کا قتل جائز ہے جب اس طرف سے یہ سختی ہوئی تو قدرتی بات تھی کہ دوسری
طرف سے بھی ایسی ہی سختی ہوتی اور حافظ ابن تیمیہ کے مزاج میں حدت اور شدت تو تھی ہی ان
سے نہ رہا گیا اور اس غالی مفتی کے مقابلہ میں برسر میدان نکل آئے اور ان کے شاگرد رشید حافظ
ابن القیم جو اپنے اسناد محترم کے بے حد مداح اور ان پر اعتماد کرتے تھے، ان سے تعاون اور ناصر
اور جمع اولہ پر کمر بستہ ہو گئے اور بعض دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی دونوں بزرگوں نے
بڑی تکلیف اٹھائی اور خاصی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا اور ان کا اصل مقصد صرف یہ تھا کہ اختلافی
مسائل میں اگرچہ کوئی پہلو نہایت ہی مرجوح اور کمزور ہو پھر بھی یہ شدت نامناسب ہے، کہ اس
مرجوح پہلو کو لینے والے حضرات کو کافر اور مرتد قرار دیا جائے اور اس کے قتل کا فتویٰ صادر
ہو اگر کسی ذہن پر ہمارا تو ائمہ دین میں سے کسی کی خیر نہیں کیونکہ انہوں نے کسی نہ کسی اجتماع
خطا کا شکار ہو کر کہیں نہ کہیں مرجوح اور کمزور پہلو کو بھی اختیار کیا ہے، ہماری دانست اور
فہم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کی شدت صرف اسی پہلو کے پیش نظر ہے، باقی جہور سے

اختلاف محض ضمنی ہے یہی وجہ ہے کہ جب حافظ ابن القیم ایسے غالی مفتی کے تشدد و ذریعہ کو پیش نظر رکھتے ہیں تو زوائد المعاد، اغاثۃ اللہ خان اور اعلام الموقعین وغیرہ میں خوب دلائل سے بحث کرتے ہیں اور کوشش یہ کرتے ہیں کہ مروجہ پہلو کی بھی کچھ نہ کچھ اصل بنائیں اور جب اس نظریہ سے وصول ہو تب ہے تو تہذیب سنن ابی داؤد میں قاضی ابوبکر ابن العربی کے حوالہ سے جمہور کے دلائل پیش کرتے ہیں اور وہاں نہ تو ان کا رد کرتے ہیں اور نہ دوسری طرف کے دلائل کا سوال ہی سامنے لاتے ہیں اور جمہور کے دلائل نقل کر کے چپ سادھ لیتے ہیں جی کہ محشی کو یہ شک ہو کر نا پڑا ہے کہ نا معلوم حافظ ابن القیم خلاف عادت یہاں کیوں خاموش ہو گئے ہیں اور ان دلائل کا جواب کیوں نہیں دیتے ؟ (ملاحظہ ہو حاشیہ تہذیب سنن ابی داؤد جلد ۳ ص ۱۲۹ طبع مصر)

چنانچہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن القیم تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں کے کچھ نام لیتے ہیں جن میں ابن زبنا، محمد بن یحییٰ بن محمد، محمد بن عبد السلام اور اصمغ بن الحباب وغیرہ ہیں اور جن میں بیشتر اہل ظاہر حضرات ہیں آگے بحث کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

افتتری الجاہل الظالم المعتدی کیا پس تو دیکھئے گا اس جاہل ظالم اور بے انصاف
یجعل هؤلاء علیہم کفراً مبلحاً کو کہ وہ ان سب حضرات کو کافر قرار دے گا اور ان کے
دعائےہم ؟ (اغاثۃ اللہ خان ص ۳۲۹ طبع مصر) قتل کر دینے کو روا رکھے گا ؟

حافظ ابن القیم کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم کا ایک کمزور اور شاذ قول کو لے کر ایک قسم کی جدت شدت اور حدت اختیار کرنا کس بات پر مبنی ہے ؟ ظن غالب ہے کہ اگر دوسری جانب سے اس مسئلہ کو دلائل اور براہین کی حد تک رکھا جاتا اور جمہور کے دلائل کو اُجاگر کیا جاتا اور بے جا تشدد سے کام نہ لیا جاتا تو حافظ ابن تیمیہ کو بھی اپنی برقی طبیعت سے کام نہ لینا پڑتا اور حافظ ابن القیم بھی اپنے استاد محترم کے موقف کو قوی کرنے کے لیے مردود دلائل میں اپنے قلم کے زہر

سے جان ڈالنے اور روح پھونکنے کے درپے نہ ہوتے اور حافظ ابن القیمؒ ہی امام طحاوی المحققؒ کی کتاب الآثار کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور تین طلاؤں کو ایک قرار دینے والوں کا اختلاف اور ان کے دلائل بیان کئے ہیں۔

ثم ذكر حج الآخرين والجواب
عن حج هؤلاء على عادة اهل العلم
والذين في النصاب مخالفيهم
والبحث معهم ولم يسلط
طريق جاهل ظالم متعدد
يترك على ركبتيه ويفجر
عينه ويصول بمنصبه لا يعلمه
ويسود قصده لا يحسن فهمه
ويقول القول بهذه المسئلة
كفر لوجب ضرب العنق ليهت
خصمه ويمعنه عن بسط لسانه
والجري معه في ميدانه الخ
(اغاثہ جلد ۱ ص ۳۲۷)

پھر امام طحاویؒ نے دوسرے حضرات کے دلائل بیان کئے ہیں اور تین طلاؤں کو ایک قرار دینے والوں کے دلائل کا جواب دیا ہے جیسا کہ اہل علم اور دیندار حضرات کا شیوہ ہے کہ اپنے ساتھ مخالفت رکھنے والے سے انصاف کرتے اور اس سے بحث کرتے ہیں اور امام طحاویؒ کسی جاہل ظالم اور بے انصاف کے راستہ پر نہیں چلے جو دروازہ کو کھٹکھٹا دے اور آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر محض اپنے منصب کی ذریعہ دے کہ پرچند اور ہونہ کلام کے ذریعہ اور بڑے ارادہ سے اس کے پیچھے ہونہ کہ حسن فہم سے اور یہ کہ اس مسئلہ میں کلام کرنا ہی کفر ہے اور کلام کرنے والا قابل گردان زدنی ہے تاکہ اس طرح دوسرے فریق کو غامض کرانے اور اس کو بے کشتی ہی سے روکے اور میدانِ علم میں اس کے ساتھ چلنے پر آمادہ ہی نہ ہو۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ حافظ ابن القیمؒ کا اپنے استاد محترم کی طرح اس مسئلہ میں عقبنامہ بھی ہے وہ محض غلو کے مقابلہ میں ہے اور تشدد کے مقابلہ میں جذباتی طبعیتوں کے لیے تشدد ایک نفسیاتی امر ہے اگر دوسری طرف سے یہ غلو نہ ہوتا اور تکفیر اور قتل کے فتوے صادر نہ ہوتے تو حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ بھی اس میں شدت اور غلبہ سے کام نہ لیتے اور نہ مصائب برداشت کرتے علاوہ انہیں ان کی شدت کی ایک وجہ اور بھی ہے وہ یہ کہ ان کو اس مسئلہ کی وجہ سے لوگوں کی طرف سے کافی سزا بھی دی

گئی تھی اور یہ ایک فطری اور طبعی بات ہے کہ جب ایک جانب سے سختی ہو تو دوسری طرف سے زیادہ شدت اختیار کر لی جاتی ہے۔ چنانچہ امیر مہمانی کہتے ہیں کہ۔

واشتد نکیرہم علی من خالف ذلك
 وصارت هذه المسألة علماء ہم
 للرافضة والمخالفين وعوقب بسبب
 الفتيا بها شيخ الاسلام ابن تيمية
 وطيف بتلميذه الحافظ ابن القيم
 علی جمل بسبب الفتوى بعدم
 وقوع الثلاث الا (سبل السلام ص ۲۱۵)
 اور انہوں نے اپنے مخالفین پر نہایت سختی سے
 انکار کیا ہے اور تین طلاقوں کو ایک سمجھنا ان کے
 نزدیک رافضیوں اور مخالفین کی علامت ہے،
 اور اسی فتویٰ کے رُوسے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو
 سزا دی گئی اور ان کے شاگرد حافظ ابن قیم کو تین طلاقوں
 کے نہ واقع ہونے کے فتویٰ کی وجہ سے اونٹ پر سوار کر
 کے (بطور سزا کے) پھرایا گیا۔

اور فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴ طبع ممبئی میں ہے نواب صدیق حسن خان مرحوم نے
 اتحاد النبلاء میں جہاں شیخ الاسلام کے منقرضات لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ
 کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس
 میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیمؒ پر
 مصائب برپا ہوئے ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے مار مار کر شہر میں پھرا کر توہین کی گئی قید
 کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی ص ۲۱۵ الخ
 اور پھر آگے اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ۔

اور التاج الملک مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۲۵۸ میں ہے کہ امام شمس الدین
 ذہبیؒ باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں الخ
 ظاہر بات ہے کہ چونکہ عمومی طور پر اس وقت تک دفعہ تین طلاقوں کے واقع ہونے کا مسئلہ
 رافضیوں کا تھا اور اہل سنت والجماعت اس کے مخالف تھے اس لیے ان حضرات
 پر تشدد کیا گیا اور ان کی خوب پٹائی ہوئی۔ لیکن اس کا یہ سبب
 مسئلہ کو اختیار کرنے سے یہ پہلو حق اور صحیح ہو گیا اور جمہور کا مسلک جس پر ان کا اجماع

اتفاق ہے وہ کمزور ہو گیا حتیٰ بہر حال جمہور کے ساتھ ہے۔ بھائے نزدیک یہ دونوں طریقے پسندیدہ نہیں ہیں نہ تو ایسے شاذ اور خلافتِ اجماعِ قول پر بے جا اصرار اور ضد ہی بجلی ہے اور نہ کسی بھی اختلافی مسئلہ میں (گو وہ مرجوح و کمزور ہو سکے) حاصل ہی کیوں نہ ہو جب کہ بعض سلف صالحین سے اختلاف چلا آ رہا ہو) دوسرے طریق کی مار پٹائی درست ہے۔ اور نہ اس کو کافر اور مرتد قرار دینا اور قابلِ گردن زدنی قرار دینا صحیح ہے۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) ایضاً ہی ایک استفتاء کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب :- ایک مجلس میں تین طلاقیں دینے سے تینوں طلاقیں پڑ جانے کا مذہب جمہور علماء کا ہے اور ائمہ اربعہ اس پر متفق ہیں جمہور علماء اور ائمہ اربعہ کے علاوہ بعض علماء اس کے ضرور قائل ہیں کہ ایک رجعی طلاق ہوتی ہے اور یہ مذہب ائمہ حدیث نے بھی اختیار کیا ہے اور حضرت ابن عباسؓ اور طاؤسؓ اور عکرمہؓ و ابن اسحاقؓ سے منقول ہے۔ پس کسی ائمہ حدیث کو اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ مستحقِ اخراج عن المسجد ہے۔

(محمد کفایت اللہ عفا عنہ ربہ منقول از اخبار الجمعۃ ذیل ص ۱۶ شعبان ۱۳۵۰ھ)

ماخوذ از فتاویٰ ثنائیہ جلد ۸ ص ۵۸ طبع ممبئی

اور حق تو بہر کیفیت جمہور کے ساتھ ہے اور مجموعی اعتبار سے انہی کے دلائل حق اور درست ہیں اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ طرفین کے کچھ دلائل بھی ہم عرض کر دیں تاکہ اصل مسئلہ کی تہ تک پہنچنا مشکل نہ ہے اور دلائل و براہین کے ساتھ مسائل کے سمجھنے والوں کے لیے مزید بصیرت و ایقان پیدا ہو۔

باب اول

جمہور کی پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا قاعدہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو جہاں عقد اور نکاح میں نہ رکھنے کا حق بھی ملے پہنچتا ہے لیکن۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ قَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
اللَّهُ تَعَالَىٰ فَاَلْعَرَّانَ وَاللَّهِ اَعْلَمُ يَدِلُّ عَلٰى
اَنْ مِنْ طَلَّقَ زَوْجَةً لَهَا دَخَلَ بِهَا
اَوْ لَمْ يَدْخُلْ بِهَا ثَلَاثًا لَمْ تَحِلَّ
لَهُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ (کتاب الام
ص ۱۶۶ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳۳)

سوا اگر اس نے اس کو اور طلاق دے دی تو اس کا وہ
عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور
مرد سے نکاح نہ کرے امام شافعی فرماتے ہیں اور
اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے پس قرآن کریم کا ظاہر اس
پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دے دیں عام اس سے کہ اس نے اس سے
جہتیری کی ہو یا نہ کی ہو تو وہ عورت اس شخص کے لیے حلال
نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے۔

اس سے پہلے اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ الْآیۃ کا ذکر ہے یعنی طلاق رجعی دو دفعہ
ہے اس کے بعد فَإِنْ طَلَّقَهَا الْآیۃ میں حرف ف کے ساتھ (جو اکثر تعقیب بلا فعل
کے لیے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دوم مرتبہ طلاق دے چکنے کے بعد فوری طور پر
(یعنی تیسری) طلاق دے دے تو اب وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
شرعی قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق

مے اور عدت گزر جائے۔ اس جگہ اگر حرف نُسْخَہ یا اسی قسم کا کوئی اور حرف ہو تا جو مہلت اور تاخیر پر دلالت کرتا تو اس کا مطلب متعین طور پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک طہر میں ایک طلاق اور دوسرے طہر میں دوسری طلاق اور پھر تیسرے طہر میں تیسری طلاق ہی متعین ہے، مگر واقعہوں

نہیں ہے یہاں حرف خاتمہ جس کا مطلب بظاہر یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر فی الفور تیسری طلاق بھی کسی نادان نے مے دی تو اب اس کی بیوی اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقیں دی جائیں الغرض حضرت امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کہ اگر تین طلاقیں مے دی ہوں تو اب وہ اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شافعیؒ اس عورت کے لیے بھی حکم عام مانتے ہیں جس سے ہمبستری نہ ہوئی ہو۔ (اولیٰ ویدخل بہا) تو تین طہر تک وہ بھلا غیر مدخولہ رہ کر دوسری اور تیسری طلاق کی اہل کیسے ہے گی؟ کیونکہ جب وہ پہلی ہی طلاق سے چلنے خاندن سے الگ اور جدا ہو گئی تو دوسری اور تیسری طلاق کی اس کے لیے گنجائش ہی کہاں کہ ہر طہر پر اس کو الگ الگ طلاق دی جائے؟ اس آیت کا ظاہر ہی مطلب تو اسی کی تائید کرتا ہے کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی متصور ہوں گی ہاں عموم الفاظ اور دیگر دلائل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے جیسا کہ علامہ ابن عزم کے حوالہ سے پہلے اسی آیت سے استدلال گزر چکا ہے اور ان کا یہ قول بھی بیان ہو چکا ہے فہذا يقع علی الثلاث مجموعۃ و مفارقة۔ کہ یہ قول تین اکٹھی طلاقوں پر اور جدا جدا دونوں پر صادق آتا ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ (المتوفی ۶۸ھ) اس آیت کریمہ کی تفسیر فرماتے ہیں۔
 يقول ان طلقها ثلاثا فدخله کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں مے دی ہوں
 حتیٰ تنكح زوجا غيره۔ وہ اس کے لیے حلال نہیں حتیٰ کہ وہ کسی اور مرد سے

اس سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر اور مضموم میں دفعۃً تین طلاقیں دینا بھی داخل ہے اور یہ متفرق طور پر ہی تین طلاق کے لیے ہی متعین نہیں اور نہ اس میں یہ نص ہے کہ دفعۃً تین طلاق کو یہ شامل نہ ہو۔

حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ: اور حضرت عمرؓ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہے (مجموعہ فتاویٰ ص ۹۵) مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب بیہ سیالکوٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم (کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں) قرآن و حدیث سے مآخوذ ہے۔ (اخبار المحدثین ۱۵، نومبر ۱۹۲۹ء) الغرض تین طلاق کا بیک کلمہ اور ایک مجلس میں واقع ہونا قرآن کریم کی اس آیت کریمہ سے ثابت ہے اور جمہور کا اس سے استدلال بالکل صحیح اور درست ہے جمہور کی طرف سے اس کے علاوہ قرآن کریم بعض دیگر آیات سے بھی اس مقصد پر استدلال کیا گیا ہے مثلاً **وَإِنْ طَلَّقْتُمُ مَوَءُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ الْأَيْتَهُ** اور **لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا كُمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ لَمْ تَطْلُقْنَهُنَّ** **مَتَّاعٍ بِالْمَعْرُوفِ الْأَيْتَهُ** وغیرہ وغیرہ اور وہ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں ایک دو اور تین طلاق کے واقع کرنے کی تفریق نہیں کی گئی لہذا اگر تین بھی دفعۃً دی گئیں تو وہ واقع ہو جائیں گی اور جمہور کا ان سے استدلال بھی صحیح ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ نے اس کا جواب دیا ہے مگر بالکل ناکافی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

واجب بان هذه عمومات مخصوصة اور ان کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ عموماً ہیں جنہی واطلاقات مقيدة بما ثبتت من تفصيص کی گئی ہے اور مطلق آیات ہیں جن کو ان الأدلة الدالة على المنع من وقوع فوق دلائل سے مقید کیا گیا ہے جن سے ایک طلاق۔ یہ الواحدة (نیل الاوطار ص ۲۴)

یاد رہے طلاقیں دینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ شرعاً پسندیدہ طریقہ جس میں آدمی کے لیے گنجائش بھی باقی

بہت سی ہے کہ متفرق طور پر اور ہر ایک طہر میں ایک طلاق دی جائے۔ لیکن وہ کون سی صحیح صریح اور معمول بہ دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ ایک سے زائد طلاق بائیں طور ممنوع ہے کہ اس کا اعتبار ہی نہ ہوگا؟ حضرت ابن عباس کی حدیث کا مطلب اور تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آ رہی ہے قاضی صاحب نے لفظ اول استعمال کر رہے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک دلیل بھی صراحت کے ساتھ ایک سے زائد طلاق کی نفی پر وال نہیں ہے بلکہ دلائل اس کے خلاف ہیں پھر مخصوص قطعہ کے عموم اور اطلاق کو محض مختل دلائل سے مقید اور مخصوص کرنے کا کیا معنی؟ اور اس کو سننے اور تسلیم کرنے کے لیے کون تیار ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور کا اجماع و اتفاق بھی اس کے خلاف ہو۔

دوسری دلیل

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ۔

ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً
فتزوجت فطلق فسل النسب
صلی اللہ علیہ وسلم اتحل
للأول قال لا حتی یذوق عسلہما
كما ذاقها الأول بخاری ص ۱۹۶
واللفظ لہ و مسلم ج ۱ ص ۲۶۱
وسنن الکبیری ص ۳۳۳

ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں
سواں نے کسی اور مرد سے نکاح کیا اور اس نے
(بہستری سے پہلے) اسے طلاق دے دی آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ کیا وہ
اپنے اپنے خاند کے لیے حلال ہے تو آپ نے فرمایا
کہ نہیں جب تک کہ دوسرا خاوند اس سے بہستری نہ
کرے (اور لطف اندوز نہ ہو جائے)

اس حدیث میں طلاق امرأته ثلاثاً کا جملہ بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ یہ
تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ دی گئی تھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ یہ جملہ
ظاہراً اسی کو چاہتا ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ دی گئی تھیں۔ (فتح الباری ص ۲۱۵)
اور یہی مطلب اس کا حافظ بدر الدین عینیؒ بیان کرتے ہیں (عمدة القاری ص ۵۳) اور
علامہ قسطلانیؒ اس باب کا عنوان نقل کرنے کے بعد اَوْتَسَّرَ بِحَسَنِ تَفْسِيرِ

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وهذا عام يتناول ايقاع الثلاث اور یہ عام ہے دفعۃً تین طلاق کے واقع کرنے پر
دفعۃً واحدة وقد دلت الآية على ذلك بھی یہ صادق ہے اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے
من غير تكيد خلافاً لمن لم يجز ذلك الخ اور اس میں کسی کا انکار منقول نہیں بخیر ان کے جو
دارشاد الساری جلد ۸ طبع مصر) اس کو جائز نہیں سمجھتے۔

اور امام بخاریؒ نے اس پر یہ باب باندھ لیا ہے باب من جوز (وفی نسخة اجماع)
الطلاق الثلاث اور اس باب کے تحت یہ حدیث بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے
کہ ان تین طلاقوں سے دفعۃً اور اکٹھی تین طلاقیں بھی مراد ہیں کیونکہ اگر متفرق طور پر تین
طہروں میں تین طلاقیں ہی مراد ہوں تو اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں ہے پھر نہ معلوم
حضرت امام بخاریؒ نے اس غیر اختلافی مسئلہ کے لیے باب کیوں قائم کیا اور غیر اختلافی مسئلہ
کے پیچھے کیوں پڑ گئے؟ علاوہ انہیں حضرت امام بخاریؒ نے دفعۃً تین طلاقیں دینے کا کون سا
باب قائم کیا ہے جس میں اختلاف بھی ہے اور حضرت امام بخاریؒ اس کے جواز کے قائل
بھی ہیں؟ اور اسی کے قریب محدث ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن الدرمی (المتوفی ۲۵۵ھ)
نے باب قائم کیا ہے (ملاحظہ ہو الدرمی ص ۱۲۱) اور امام بیہقیؒ نے یہ باب قائم کرتے ہیں۔

باب ما جاء في امضاء الطلاق الثلاث وان كن مجموعات (سنن الکبریٰ
جلد ۲ ص ۲۳۲) اور پھر اس کے نیچے یہ حدیث بھی درج فرمائی ہے پہلے یہ بیان ہو چکا ہے
کہ اگرچہ دفعۃً تین طلاقیں دینا مستحسن امر نہیں ہے لیکن اگر کوئی ایسا کرے تو بہت
سی دیگر روایات کی طرح اس حدیث سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں واقع
ہو جاتی ہیں۔

قبیستری دلیل

حضرت عائشہؓ سے سوال کیا گیا۔

عن الرجل يتزوج المرأة فيطلقها کہ کوئی شخص ایک عورت سے نکاح کرتا ہے اور

ثلاثاً فقالت قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا تحل
 لاؤل جثى يذوق الآخر عسيلتها
 وتذوق عسيلته
 اس کے بعد اس کو تین طلاقیں دے دیتا ہے انہوں نے
 فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
 وہ عورت اس شخص کے لیے حلال نہیں جب تک کہ دوسرا
 خاوند اس سے لطف اندوز نہ ہو جائے جس طرح کہ پہلا
 (مسلم ص ۳۲۳ سنن ابی حنیفہ ص ۲۴۴ واللفظ لہ)

اس حدیث میں بھی لفظ ثلاثاً بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ تین طلاقیں دفعۃً اور اکٹھی دی
 گئی ہوں اور دقتی ص ۲۳۸ میں یہ روایت اس طرح آئی ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً لم
 تحل له الخ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب
 مرد اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے تو وہ اس کے
 لیے حلال نہیں الخ
 چوتھی دلیل

حضرت محمود بن لبیدؓ کی وہ روایت ہے جو مکمل میں گزر چکی ہے کہ ایک شخص نے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اکٹھی تین طلاقیں دے دیں تو آپ نے ان کو تین
 ہی قرار دیا یہ الگ بات ہے کہ دفعۃً تین طلاقیں دینے پر ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا، مگر
 ان کو جاری فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں دینا حرم قطعی اور غیر معتبر ہوتا تو آپ ان کو جاری نہ
 فرماتے بلکہ ان کو رد کرتے مگر رد کا کوئی لفظ حدیث میں مذکور نہیں ہے اور حافظ ابن
 القیم کے حوالے سے ان کے اجراء کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے۔
 پانچویں دلیل

حضرت عمرؓ بن الخطابؓ کی روایت ہے جو ص ۲۵ میں نقل کی جا چکی ہے کہ انہوں نے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں
 دیں اور آپ نے سکوت فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں حرم ہوتیں اور تین کا شرعاً اعتبار نہ ہوتا
 اور تین طلاقیں ایک طلاق تصور کی جاتی تو اس جرم میں آپ ضرور حکم ارشاد فرماتے

اور کسی طرح خاموشی اختیار نہ فرماتے چنانچہ حضرت ام نووی الثافعی فرماتے ہیں کہ ۔

واستدل به اصحابنا على ان جمع الطلقات الثلاث بلفظ واحد ليس حراماً وموضع الدلالة انه لم ينكر عليه اطلاق لفظ الثلاث وقد يعترض على هذا فيقال انما ينكر عليه لانه لم يصادف الطلاق محلاً مملوكاً له ولا نفوذاً او يجاب عن هذا الاعتراض بان له لو كان الثلاث محرماً لا ينكر عليه وقال كيف ترسل لفظ الطلاق الثلاث مع انه حرام والله اعلم ۔

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۹۷)

یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفعۃً تین طلاقوں کے صادر کرنے پر گرفت اور انکار نہ کرنا ان کے وقوع کی دلیل ہے اور استدلال صرف اسی جزو سے رہا یہ سوال اور اس میں اختلاف کہ نفس لعان سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا طلاق مینے سے اور تفریق حاکم سے طلاق کا وقوع ہوتا ہے تو یہ اپنے مقام کی بحث ہے اور یہ استدلال اس پر موقوف نہیں ہے۔

چھٹی دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بحالت حیض اپنی بیوی کو ایک طلاق دے دی پھر ارادہ کیا کہ باقی دو طلاقیں بھی باقی دو حیض (یا طہر) کے وقت دے دیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپؐ نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے

اس طرح حکم تو نہیں دیا تو نے سنت کی خلاف ورزی کی ہے سنت تو یہ ہے کہ جب طہر کا
کا زمانہ آئے تو ہر طہر کے وقت اس کو طلاق دے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ تو رجوع کر لے چنانچہ میں نے رجوع کر لیا پھر آپ نے مجھ سے فرمایا
کہ جب وہ طہر کے زمانہ میں داخل ہو تو اس کو طلاق دے دینا اور مرضی ہوئی تو بیوی بنا کر
رکھ لینا۔

فقلت یا رسول اللہ افرايت لو انی
طلقتها ثلاثا كان يحل لی ان
اراجعها قال لا عانت تبین منک
وتکون معصیة (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۳۶)
دارقطنی جلد ۲ ص ۳۸۸ مجمع الزوائد جلد ۴ ص ۲۳۶
و نصاب الرکایہ جلد ۳ ص ۲۳۶
اس پر میں نے آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو
بتلائیں کہ اگر میں اس کو تین طلاقیں دے دیتا تو کیا
میرے لیے حلال ہوتا کہ میں اس کی طرف رجوع کر
کر لیتا؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا
ہو جاتی اور یہ کاروائی معصیت ہوتی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دے چکنے کے بعد پھر رجوع کی کوئی صورت
باقی نہیں رہتی اس حدیث کے راوی جو سنن الکبریٰ میں ہیں مع توثیق یہ ہیں (۱) امام ابو
الحمد الشافعی الحافظ المعروف بالحاکم صاحب المستدرک جو الحافظ الکبیر اور
امام المحدثین تھے (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۲۲۶) (۲) ابوجبر احمد بن الحسن اور ابوالعباس
محمد بن یعقوب علامہ ذہبی ان کو الامام الشافعی اور محدث مشرق کہتے ہیں (تذکرہ مشرق)
(۳) ابوامیر طرطوسی علامہ ذہبی ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں امام ابوجبر الخلال فرماتے
ہیں کہ وہ فتن حدیث کے امام اور بلند شان کے مالک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۴۴)۔

۱۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ طبرانی نے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی روای ترقی ہیں البتہ علی بن سیدہ الزبیری کوام دارقطنی
نے یس بذاک فرمایا ہے اور باقی حضرات انہی تعظیم کرتے تھے (صہبہ ص ۳۲) حافظ ابن حجر ان کو حافظ قتال لکھتے ہیں ابن زین
فوتے ہیں کہ وہ صاحب فہم و حفظ تھے اور مسلم بن الحجاج ان کو ثقہ اور عالم بالحدیث کہتے ہیں (اللسان جلد ۳ ص ۲۳۶)

(۴) علی بن منصور علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الفقیہ اور احد الاعلام کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۳۲)
 (۵) شعیب بن رزین، امام و قطنی، انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں مگر
 عطل بخراسانی کے طریق سے ان کی روایت میں کلام کرتے ہیں، محدث و حرم فرماتے ہیں کہ وہ
 لدیاس بہ تھے (میزان جلد ۴ ص ۴۴) و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۲ (علامہ ابن حزمؒ
 ان کو ضعیف کہتے ہیں لیکن ابن حزمؒ روایت کی جرح و تعدیل میں فاحش غلطیاں کر جاتے
 ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ابن حزمؒ قوت حافظہ کے گھمنڈ پر جرح و تعدیل میں
 فاحش غلطیاں کر جاتے ہیں اور بڑی طرح وہم کا شکار ہو جاتے ہیں (محصلا لسان المیزان
 جلد ۴ ص ۱۹۸) یہی وجہ ہے کہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ امام ترمذیؒ مجہول ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۱)
 اگر امام ترمذیؒ مجہول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہو گا؟ اور امام ابوالقاسم لیثیؒ وغیرہ پر بھی وہ
 جرح کرتے ہیں (ملاحظہ ہو الرفع والتکمیل ص ۱۹) حالانکہ وہ قرن حدیث کے بلا ملافت
 امام ہیں، اگر بالفرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جمہور ائمہ کے تخیل سے یہ
 حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ۔

واذا ورد حدیث مرسل اوقف اور جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت
 احدنا قلیہ ضعف فوجدنا ذلك ہو جس کی روایت میں سے کسی میں کوئی ضعف
 الحدیث مجمعا علی اخذہ والقول بہ ہو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے
 علمنا یقینا انه حدیث صحیح لا شک کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا تو ہم یقیناً یہ جان
 فیہ الا (توجیہ النظر الی اصول الاثر) ہیں گے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی خلل نہیں۔
 ص ۵ طبع مصر)

اور چونکہ تین طلاقیں کے تین ہونے پر اجماع ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے لہذا اگر
 اس روایت کے کسی راوی میں کچھ ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اور ابن حبانؒ

کایہ فرمانا کہ ان کی وہ روایت جو عطار خراسانی کے طریق سے ہو معتبر نہیں قابل التفات نہیں ہے۔ اسی طرح ابو الفتح ازدمی نے بھی شعیب بن رزین کی تضعیف کی ہے مگر اس کی وجہ سے کوئی زونہیں پڑتی کیونکہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ازدمی خود مکمل فہم ہے (میزان ص ۱۶۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ محدث برقانیؒ اور اہل مصل اس کو کسی قابل نہیں سمجھتے تھے (میزان جلد ۳ ص ۱۶۱) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ازدمی خود ضعیف ہے اس سے ثقات کی تضعیف کیسے قبول ہو سکتی ہے؟ (مقدمہ فتح الباری ص ۱۶۵) عطار خراسانی ان میں بھی بعض نے کلام کیا ہے مگر جمہور محدثین ان کی توثیق کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو کبار علماء میں لکھتے ہیں، امام احمدؒ، امام یحییٰؒ اور محدث علیؒ وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام یعقوب بن شبیبہؒ ان کو ثقہ اور معروف کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور قابل احتجاج کہتے ہیں امام داؤد قطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام مالکؒ اور امام معمرؒ جیسے بختہ کار محدثین نے ان سے روایات کی۔ (میزان ص ۱۶۹) امام نسائیؒ فرماتے ہیں یحییٰ بن یس بد بائس (تذیب التذیب ص ۱۶۱) علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (ایضاً ص ۲۱۵) امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ عطاءؒ ثقہ تھے۔ امام مالکؒ اور معمرؒ نے ان سے روایت کی ہے اور میں نے متقدمین میں سے کسی سے نہیں سنا کہ وہ ان میں کلام کرتا ہو (جو کہ اعلام فروغ ص ۱۶) اور وہ ان کی بعض روایات کو حسن و غریب کہتے ہیں (مثلاً جلد ۱ ص ۱۹) اور حافظ ابن حجرؒ نے ان کی ایک روایت کو قوی کہا ہے۔ (القول المصد ص ۲۵) و، الحسن البصریؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے مامون، عابد ناسک اور کثیر العلم تھے (تذکرہ ص ۱۶۱) (۸) حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو جلیل القدر صحابی تھے الغرض اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اور حسن کے درجہ سے کسی طرح یہ روایت فروتر نہیں ہے اور جمہور محدثین حسن حدیث کو قابل احتجاج سمجھتے ہیں (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) علاوہ ازیں دیگر متعدد صحیح حدیثیں اس کی مؤید ہیں اور حضرات ائمہ اربعہؓ اور جمہور اسلام کا اس پر اعتماد اور عمل اس پر مستند ہے۔

ساتویں دلیل

حضرت نافع بن عیث فرماتے ہیں کہ حضرت رکانہ بن عبد بنید نے اپنی بیوی سہیمہ کو بتہ (تعلق قطع کرنے والی) طلاق دی تو اس کے بعد انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر دی اور کہا۔

واللہ ما اردت الا واحدة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ ما اردت الا واحدة؛ فقال رکانہ واللہ ما اردت الا واحدة فردھا الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وظلما
بجذائیں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے اس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی قسم تو نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے؛ رکانہ نے کہا اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ بی بائی سے واپس لے لی اور دوسری طلاق رکانہ نے اس کو حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اور تیسری طلاق حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی۔

لفظ بتہ کے مصداق میں امہ کرم کا اختلاف ہے امام سفیان ثوریؒ اور اہل کوفہؒ اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس سے ایک یا تین طلاقیں مراد لی جاسکتی ہیں دو کا ارادہ درست نہیں ہے کیونکہ وہ عدد محض ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دو کا ارادہ بھی درست ہے (ملاحظہ ہو ترمذی جلد ۱ ص ۱۹۱) اور امام مالکؒ کے نزدیک اس لفظ سے دخول بہا کے حق میں تین ہی متعین ہیں۔ (موطا امام مالک مت ۱ و ترمذی ص ۱۹۱) اگر لفظ بتہ سے دفعۃً تین طلاقیں پڑنے کا جواز ثابت نہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت رکانہ کو کیوں قسم دیتے؟ چونکہ کیا یہ کہ طلاق میں نیت کا دخل بھی ہوتا ہے اور لفظ بتہ تین کا احتمال بھی رکھتا ہے اس لیے آپ نے ان کو قسم دی اگر تین کے بعد رجوع کا حق ہوتا اور تین ایک سمجھی جاتی تو آپ ان کو قسم نہ دیتے اور اس روایت

سے یہ بھی ثابت ہے کہ دوسری طلاق انہوں نے حضرت عمرؓ کے دور میں اور تیسری حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی تھی الغرض یہ روایت ایک کلمہ اور ایک مجلس میں تین کے وقوع پر دل ہے۔

مستدرک میں اس روایت کے راوی یہ ہیں امام ابو العباس محمد بن یعقوبؒ ان کا ترجمہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۲) ربیع بن سلیمان، امام نسائیؒ ان کو دباؤس بہہ کہتے ہیں۔ محدث ابن یونسؒ اور خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے، ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے محدث خلیلؒ فرماتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے مسلمہؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ترتیب التذیب جلد ۲ ص ۲۸۶ (۳) امام شافعیؒ جلیل القدر امام ہیں ان کی ثقاہت کے بارے میں سوال ہی نہیں ہو سکتا (۴) محمد بن علی بن شافعؒ امام شافعیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

(تقریب ص ۲۳) و ترتیب التذیب جلد ۲ ص ۲۵۳ و زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۹۱) اور ان پر کسی کی کوئی جرح نظر سے نہیں گذری (۵) نافع بن عیجرؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات ان کو صحابہؓ میں شمار کرتے ہیں اور محدث ابن حبانؒ وغیرہ ان کو تابعین میں شمار کرتے ہیں (تقریب ص ۲۶) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور نیز انہوں نے ان کو صحابہؓ میں بھی شمار کیا ہے اور امام ابو القاسم لغویؒ محدث البغیرؒ اور حافظ البوسنیؒ وغیرہ ان کو صحابی بتاتے ہیں (ترتیب التذیب جلد ۱ ص ۱۸۴) جب یہ ثقہ بلکہ صحابی ہیں تو حافظ ابن القیمؒ کا ان کے بارے میں یہ لکھنا کہ۔

نافع بن عیجر المجهول الذی لا یعد
حاله البتہ ولا یدلّی من هو ولا
ما هو لا (زاد المعاد جلد ۲ ص ۵۹)

نافع بن عیجر مجہول ہیں ان کا حال بالکل معلوم نہیں
اور یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون اور کہاں تھے؟

بالکل مردود اور زائے سؤد ہے۔ اہم حاکم اور علامہ ذہبی پہلے زبیر بن سعد سے اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں (جس کا ذکر انشاء اللہ تعالیٰ الٰہی متابع میں آ رہا ہے) اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اگرچہ اس روایت سے صحیحین میں صرف نظر کی گئی ہے لیکن فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا متابع موجود ہے جس سے یہ حدیث صحیح ہو جاتی ہے لیکن لہ متابعاً یصح بہ الحدیث اور آگے نافع بن عجمیرؓ کی مذکور روایت پیش کی ہے (لاحظہ ہو المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۹) و لم یخص المندرک جلد ۲ ص ۱۹۹ واللفظ لہ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ روایت اہم حاکم اور علامہ ذہبی دونوں کے نزدیک صحیح ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤدؒ ابن حبانؒ اور حاکمؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں (تخصیص الجعیر ص ۳۱۹) اور امام دارقطنیؒ اس روایت کو امام ابو داؤدؒ کے حوالہ سے نقل کر کے آگے فرماتے ہیں۔

وقال ابو داؤد و هذا حديث صحيح امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

(دارقطنی جلد ۷ ص ۴۳۹)

ہماری پاس ابو داؤد کا جو نسخہ ہے اس میں لفظ صحیح نہیں بلکہ اصح کا لفظ ہے حوالہ عنقریب آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ ممکن ہے امام دارقطنیؒ کے پیش نظر ابو داؤد کا جو نسخہ تھا اس میں یہ الفاظ موجود ہوں، بہر حال اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے۔ البتہ نوحے بدرابہا نہ لائے بسا کہ کوئی علاج نہیں ہے۔

متابع اہم حاکم وغیرہ اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں کہ زبیر بن سعیدؓ عبد اللہ بن علیؓ بن زبیر بن رکابہ سے دو اپنے ملائے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد مبارک میں اپنی بیوی کو بتہ و تعلق قطع کرنے والی (طلاق دے دی وہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سوال کیا۔

فقال ما اردت بذالك قال اردت تو اپنے فرمایا کہ تو نے اس سے کیا ارادہ کیا ہے؟

به واحدة قال الله؟ قال الله قال انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے

فہر ما اردت۔ (مستدرک ص ۱۹۹) اپنے فرمایا کہ تجھ کو نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے؟

ترمذی ص ۲۱۴ ابو داؤد ص ۲۱۴، ابن ماجہ
 ص ۱۵۹ و دارقطنی ص ۲۱۹ (۲۱۹)
 انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے ایک ہی
 طلاق کا ارادہ کیا ہے، اپنے فرمایا کہ جو نے ارادہ کیا ہے

بات ویسی ہی ہے۔

اس روایت کی سند میں زبیر بن سعید کو اکثر محدثین ضعیف قرار دیتے ہیں لیکن
 اہم صحیح بن معین ایک روایت میں ان کو ثقہ کہتے ہیں، اہم دارقطنی فرماتے ہیں یحییٰ بن
 اہم البزرجہ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ تھے (لفظ شیخ توثیق کے الفاظ میں سے ہے گو نرم
 قسم کی سہی۔ شرح نخبہ الفکر ص ۱۱۰) اور اہم ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب
 التہذیب جلد ۲ ص ۲۱۵) اور عبد اللہ بن علیؒ کو بعض نے مستور کہا ہے۔ اور اہم عقلی
 فرماتے ہیں حدیثہ مضطرب ولا یتابع لیکن اہم ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۲۵) الغرض یہ مختلف فیہ راوی ہے جیسا کہ زبیر بن
 سعید اور ان کو متابعت میں پیش کیا جاسکتا ہے، چنانچہ مشہور غیر متقلد عالم مولانا حافظ
 محمد صاحب گوندلوی لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی
 حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۲۵) اور دوسرے مقام پر چند آثار کا ذکر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ۔ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے
 کوئی حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۱۶) الغرض یہ روایت بھی اصول حدیث کے
 روئے حسن سے کم نہیں اور پھر اس کا منبع بھی موجود ہے جو متابعت میں پیش کیا
 جاسکتا ہے اور جمہور کے عمل کی تائید اس کو مزید حاصل ہے جس کی حیثیت میں کوئی شک باقی
 نہیں رہتا۔

آکھڑوں دلیل

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور اس
 نے کہا کہ میں نے بحالت حیض اپنی بیوی کو برتہ (تعلق قطع کرنے والی اور یہاں مردو تین
 طلاقیں ہیں) طلاق دے دی ہے، انہوں نے فرمایا کہ تو نے اپنے پردہ دگار کی نافرمانی

کی اور تیری بیوی تجھ سے بالکل الگ ہو گئی، اُس شخص نے کہا کہ عبد اللہ بن عمرؓ کے ساتھ بھی تو ایسا ہی معاملہ پیش آیا تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو اُن کو رجوع کا حق دیا تھا۔

فقال له عمر رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یراجع امرأتہ لطلاق بقی له وانه لم یبق لك ما یرتجع بہ امرأتک رستن الکبریٰ ۲۲۲ وجمع النواند ۲۲۲ وقال بجالہ رجال الصیغ خلا اسمعیل بن ابراہیم التدرجالی وهو ثقتہ

اس پر حضرت عمرؓ نے اسے فرمایا کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہؓ کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ اپنی بیوی کی طرف رجوع کرے مگر اس لیے کہ اس کی طلاق باقی تھی اور ورتع لیے تو اپنی بیوی کی طرف رجوع کا حق نہیں (کیوں کہ تیری طلاق باقی نہیں)

چونکہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی اس لیے ان کے رجوع کا حق کو محفوظ تھا مگر اس شخص نے اپنے حق رجوع کا ترکش بالکل خالی کر دیا تھا جس سے یہ ضرر نہ ثابت ہو رہا ہے کہ اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، اس لیے حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ تم رجوع نہیں کر سکتے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اس حکم کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے مانور سمجھتے تھے جیسا کہ الفاظ حدیث سے ظاہر ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حضرت عمرؓ کے علم میں بھی نہ تھا ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس ضرورت کے موقع پر وہ ضرور اس کا تذکرہ فرماتے اور بطور حجت کے اس کو بیان فرماتے۔

نویں دلیل

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے جب اسی قسم کے مسئلہ کے بارے میں سوال کیا جاتا تو وہ

قال لوحدہم اما انت ان طلقت امرأتک مرة او مرتین فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یراجع امرأتہ لطلاق بقی له وانه لم یبق لك ما یرتجع بہ امرأتک رستن الکبریٰ ۲۲۲ وجمع النواند ۲۲۲ وقال بجالہ رجال الصیغ خلا اسمعیل بن ابراہیم التدرجالی وهو ثقتہ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرنی بهذا و ان كنت طلقها ثلاثا فقد حرمت عليك حتى تنكح زوجا غیرك وعصیت اللہ فیما امرک من طلاق امرأتک (مسلم ص ۴۶ ج ۱)
 علیہ وسلم نے (اس صورت میں) مجھے رجوع کا حکم دیا تھا اور اگر تم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہیں تو یقیناً وہ تم پر حرام ہو گئی ہے جب تک کہ وہ تیرے بغیر کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور اس طرح تو نے اپنی بیوی کو طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ کے حکم کی نافرمانی بھی کی ہے۔
 واللفظ للبخاری ص ۳۱۰ و سنن البخاری مبدیہ ص ۲۳۱ والدر القطنی جلد ۲ ص ۴۶

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی اور عورت اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایک اور دو طلاق کے بعد رجوع کرنے کا حکم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے لیکن تین طلاقوں کے بعد رجوع کرنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہیں درہ حضرت ابن عمرؓ اس کا حوالہ دیتے اور اس کے خلاف فتویٰ دینے کی ہرگز جرأت نہ کرتے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس شخص نے دفعۃً تین طلاقیں دے دی تھیں اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ یہ نہ فرماتے کہ تو نے طلاق کے سلسلہ میں اپنے رب کی نافرمانی کی ہے کیونکہ ہر طریر ایک ایک طلاق دینے سے تعمیل حکم ہوتی ہے نہ کہ نافرمانی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ بات پہلے قدرے تفصیل کے ساتھ گذر چکی ہے کہ اکثر علماء اسلام کے نزدیک دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ امر نہیں ہے بلکہ بعض اس کو حرام بعض بدعت اور بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں اور ان کے نزدیک نافرمانی اسی صورت میں ہو سکتی ہے ہاں ان تینوں کے وقوع پر جمہور کا اتفاق ہے و سوئٹس دلیل

حضرت زبیر بن وہبؓ روایت ہے کہ مرینہؓ میں ایک مسخرہ مزاج آدمی تھا اُس نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دے دی جب اس کا یہ معاملہ حضرت عمرؓ کے ہاں پیش کیا گیا اور ساتھ ہی اُس نے یہ بھی کہا کہ میں نے تو محض دل لگی اور خوش طبعی کے طور پر طلاقیں دی ہیں یعنی میرا قصد اور ارادہ نہ تھا۔

فعلاه عمر رضی اللہ عنہ بالبدۃ تو حضرت عمرؓ نے درہ سے اس کی مرمت
وقال ان كان لي كفينك ثلاث کی اور فرمایا کہ تجھے تو تین طلاقیں ہی کافی تھیں۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳۴)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس میں دی گئی
طلاق کا اعتبار کرتے تھے اگر ہزار طلاق کا شرعاً دستور ہوتا تو ہزار ہی کو وہ نافذ فرماتے، مگر
پنچ کو تین طلاقیں سے زائد کا شریعت میں ثبوت نہیں اس لیے ایک ہزار میں سے تین کے
وقع کا تو انہوں نے حکم صادر فرمایا اور باقی کو لغو قرار دے دیا اور دفعۃً سب طلاقیں کے غیر
پسندیدہ ہونے نیز اس شخص کی بے جا دلی لگی پر درہ سے اس کی قلمے مرمت بھی کی تاکہ آئندہ
کے لیے وہ ایسی نازیبا حرکت کا ارتکاب نہ کرے اور اس کو دلچیز کر دوسروں کو بھی عبرت حاصل
ہو اور طحاوی جلد ۲ مسئلہ میں بھی ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جب کوئی ایسا شخص لایا جاتا
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہوتیں تو وہ اس کو سزا دیتے تھے۔ اور یہ محض تنبیہ کے
لیے ہوتا تھا ورنہ تین طلاقیں کے واقع ہونے کا حکم تو انہوں نے حدیث کی روشنی میں
صادر ہی کر دیا تھا۔

گیارہویں دلیل

حضرت الشافعیؒ بن مالکؒ روایت ہے کہ

قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه حضرت عمرؓ نے اس شخص کے بارے میں جس نے
في الرجل يطلق امرأته ثلاثا قبل اپنی بیوی کو بہتری سے پہلے تین طلاقیں دے
ان يدخل بها قال هي ثلاث دیں فرمایا کہ تین ہی طلاقیں متصور ہوں گی اور
لا تحل له حتى تنكح زوجا غيره۔ وہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلالی نہیں تاوقتیکہ
وكان اذا اتى به اوجعه۔ وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے اور حضرت عمرؓ کے پاس
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳۴) جب ایسا شخص لایا جاتا تو آپ اس کو سزا دیا کرتے تھے۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ جس عورت کے ساتھ خاوند نے بہتری نہیں کی ہوتی

تھی، جب کہ وہ اس کو تین طلاقیں دے دینا تو حضرت عمرؓ ان کو تین ہی قرار دیتے اور یہ فیصلہ فرماتے تھے کہ وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ کوئی اور مرد اس کے ساتھ نکاح نہ کرے اور دفعۃً تین طلاقیں دینے پر وہ سزا بھی دیتے تھے جیسا کہ آخری جملہ سے واضح اور نظام ہے کیونکہ یہ مستحسن امر نہیں۔

نوٹ: غیر مدخل بہا کے حق میں یہ تین طلاقیں اس صورت میں ہوتی تھیں جب قائل مثلاً یوں کہتا انت طالق ثلاثاً بخلاف اس کے جب وہ یہ کہتا کہ انت طالق۔ انت طالق، انت طالق تو اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو جاتی تھی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہتی تھی اس لیے لیے موقع پر تین میں سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی اس کی بحث انشاء اللہ العزیز آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

بارہویؒ دلیل .

حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی لیلیٰؒ روایت کرتے ہیں

عن علی رضی اللہ عنہ فیمن طلق
امراتہ ثلاثاً قبل ان یدخل بہا
قال لا تعدلہ حتی تنکح زوجاً غیرہ -
(سنن الکبیری جلد ۳، ص ۳۳۳) نکاح نہ کرے۔

یہ بھی اسی صورت میں ہے کہ ایک کلمہ سے اکھٹی تین طلاقیں دی گئی ہوں اور اگر متفرق طور پر تین طلاقیں دی گئی ہوں تو پہلی طلاق تو واقع ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق لغو ہو جائیگی کیونکہ جس عورت سے خاوند نے بھستری نہ کی ہو وہ پہلی طلاق ہی سے بائن ہو جاتی ہے۔ دوسری اور تیسری طلاق کا محل نہیں رہتی ایک اور روایت میں یوں آتا ہے کہ۔

جاء رجل الی علی رضی اللہ عنہ فقال
طلقت امراتی الف قال ثلاث
کہ میں نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دیدی
عہ بہا علیک واقسم سؤدابین ہے، انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو اس کو کچھ

نسائٹ رسنن الکیدی پر حرام کر دیتی ہیں اور باقی ماندہ طلاقیں اپنی دوسری جلد، ص ۲۳۵) بیویوں میں تقسیم کرتے۔

معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے تھے اسی لیے تو انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو تیری بیوی پر واقع ہو چکی ہیں اور ہزار میں سے باقی نو سو ستا۹۹ لے اپنی باقی ماندہ بیویوں پر بانٹ دے مطلب یہ کہ آپ نے انتہائی سختی اور ملامتی کا اظہار فرمایا اگر حضرت علیؑ تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے جیسا کہ بعض غیر ثابت روایات میں آتا ہے تو اس روایت میں تین کو تین قرار دینے کا کوئی مطلب نہ ہوتا۔ اور حضرت علیؑ دیا ان کے فرزند حضرت حسنؑ سے اس سلسلہ میں مرفوع روایت بھی آتی ہے چنانچہ اہم و قطعی اپنی سند کے ساتھ حضرت سید بن غفلہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؑ شہید ہو گئے اور حضرت حسنؑ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر کے ان کو امیر المؤمنین منتخب کر لیا تو تو حضرت حسنؑ کی بیوی عائشہؓ شیعہ نے اپنے خاندان سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ کو خلافت کی مبارک ہو۔ اس پر حضرت حسنؑ نے فرمایا کہ کیا یہ مبارک باد حضرت علیؑ کی شہادت پر ہے؟ تو اس پر خوشی کا اظہار کر رہی ہے؟ جب تک تین طلاقیں ہیں، اُس نے اپنی عدت کے کپڑے اوڑھ لیے اور وہیں عدت گزار دی جب عدت ختم ہوئی تو حضرت حسنؑ نے اس کو اس کا باقی مہر بھی درجوا بھی تک ادا نہیں کیا تھا) دے دیا اور دس ہزار پلے مزید دیے جب اس کو یہ رقم ملی تو وہ کہنے لگی کہ طلاق مینے والے جیسے یہ مال کم ملا ہے اس پر حضرت حسنؑ روئے اور یہ فرمایا کہ۔

لو لا انی سعت جدی او حدثنی الی اگر میں نے اپنے نانا جان حضرت محمد رسول اللہ انہ سمع جدی یقول ایما رجل طلق امرأته ثلاثا مبہمة او ثلاثا عند الاقراء لم یحل له حتی تنکح زوجا غیرہ لراجعتهما۔

دارقطنی جلد ۲ ص ۲۱۲ رسنن الکیدی جلد ۲ ص ۲۳۵ نہیں ہوتی تاوقتیکہ وہ کسی اور سے نکاح نہ کرے تو یہیں ضرور اس کی طرف رجوع کر لیتا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ کھٹی تین طلاقیں مے چکنے کے بعد رجوع کرنا ایسا ہی حرام ہے جیسا کہ متفرق طہر پر تین اطہار میں تین طلاقیں مینے کے بعد حرام ہے اگر دفعۃً تین طلاقیں مینے کے بعد بھی رجوع کی کوئی امکانی صورت باقی ہوتی تو حضرت حسن ضرور رجعت فرمائیے۔ اس حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ بقول مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ غیر مقلد یہ ہے کہ اس کی سند میں عمد بن ابی قیس الرازی الاذرق ہے صدوق لہ اوہام ابو داؤد فرماتے ہیں لا باس بہ اور اس کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسرا راوی اس میں سلم بن فضل ہے جس کو ابن راہویؒ نے ضعیف کہا ہے اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بعض مناکیر ہیں اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیعہ تھا اور ابن نے اس سے روایتیں لکھی ہیں اور وہ لیس بہ باس ہے اور ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ لا یجیح بہ اور ابو زرؒ فرماتے ہیں کہ ری کے باشندے اس کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ اس کی رائے ٹھیک نہ تھی اور اس میں ظلم بھی تھا تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۴۲۷۔

الجواب :- یہ اعتراض اصول حدیث کے پیش نظر کوئی وزن نہیں رکھتا اور یہ حدیث حسن سے کسی طرح کم نہیں ہے کیونکہ عمر بن ابی قیسؒ سے امام بخاریؒ تعالین میں روایت کرتے ہیں اور امام ابو داؤدؒ، نسائیؒ، ترمذیؒ اور ابن ماجہؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے عبد الصمد بن عبد الجبار المقرئؒ فرماتے ہیں کہ ری کے کئی حضرات امام سفیانؒ ثوریؒ کے پاس گئے اور ان سے حدیث کی سماعت کی درخواست کی تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس عمر بن ابی قیسؒ نہیں ہیں؟ امام ابو داؤدؒ نے فرمایا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسری حدیث میں فرمایا کہ وہ لا باس بہ تھے، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں عثمان بن ابی شیبہ نے فرمایا کہ وہ لا باس بہ ہیں ہاں ان سے حدیث میں تھوڑا سا وہم بھی ہو جاتا ہے امام ابو جریر البزار فرماتے ہیں کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں (محصلاً تذیب التذیب جلد ۸ ص ۱۴۷) سلم بن الفضلؒ پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن امام ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو ثقہ اور ایک میں لیس بہ باس کہتے ہیں علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔

محدث ابن عدی فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں غرائب و افراد تو ہیں لیکن میں نے ان کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو انکار کی حد تک پہنچتی ہو ان کی حدیثیں متقارب اور قابل برداشت ہیں ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن یحییٰ و یحییٰ بن یحییٰ امام ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام احمد نے فرمایا کہ لا اعلم الاخذیٰ کہ مجھے ان کے بارے میں شیعہ ہی معلوم ہے (محصلاً تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱ و ص ۱۵۲) امام اسحاق بن راہویہ نے ان کو ضعیف کہا اور ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ لیس بالقوی تھے، نسائی نے بھی اُن ضعیف کہا اور ابو حاتم نے فرمایا عملہ الصدق فی حدیثہ افکار یکتب حدیثہ و لا یحتج بہ لیکن لیس بالقوی جرح بہم ہے یہ مضر نہیں (ابکار المن ص ۱) اسی طرح ضعیف کا لفظ بھی محل ہے اور امام ابو حاتم اور امام نسائی دونوں تشدد بھی ہیں۔ (تذکرہ مشہور و غیر المشہور)

تیرھویں دلیل

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب اس کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تیرے چچا نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اب اس کی کوئی صورت نہیں بن سکتی وہ شخص بولا کہ کیا حلالہ کی صورت میں بھی جواز کی شکل نہیں پیدا ہو سکتی؟ اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے دھوکہ کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو اس کا بدلہ دیگا (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۲۲ و طحاوی جلد ۲ ص ۲۹) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں، حضرت ابن عباسؓ نے اس پر سکوت اختیار کیا ہم نے یہ خیال کہ شاید وہ اس عورت کو واپس لے دلانا چاہتے ہیں مگر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تم خود حماقت کا ارتکاب کرتے ہو اور پھر کہتے ہو اے ابن عباسؓ! اے ابن عباسؓ؟ بات یہ ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ سے نہ ڈرے تو اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکل سکتی جب تم نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے تو اب تمہارے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری بیوی

اب تم سے بالکل علیحدہ ہو چکی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۳۳۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسناد صحیح (تعلیق المغنی ص ۳۳) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی کوستہ طلاق مے دی حضرت ابن عباس نے یہ فتویٰ دیا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی ستا ^{۹۶}قرے کے ساتھ تم نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کے ساتھ مسخر کیا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ موطا اہم مالک ص ۱۹۹۔ دارقطنی جلد ۲ ص ۳۳ و طحاوی جلد ۲ ص ۳ و سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۳۳۳)

اور ان سے ایک روایت اس طرح آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق مے دی تو حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی نو سو ^{۹۷}قرے تیرے لیے وبال جان ثابت ہوں گی (محصلا سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۲۳۳)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے اپنی غیر مطلقہ بیوی کو تین طلاقیں مے دیں تو حضرت ابن عباس حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ تین طلاقیں ہی واقع ہو چکی ہیں اور اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۱۵۴)

چودھویں دلیل

حضرت معاویہ بن ابی عیش النصارویؓ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور عہم بن عمروؓ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا انہیں حضرت محمد بن ایاسؓ بن کثیر تشریف لائے اور پوچھنے لگے کہ ایک دیہاتی گنوار نے اپنی غیر مطلقہ بیوی (جس سے ابھی تک ہمبستری نہیں کی گئی) کو تین طلاقیں مے دی ہیں اس کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے فرمایا جا کر عبداللہ بن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ سے پوچھو میں ابھی ان کو حضرت عائشہؓ کے پاس چھوڑ کے آیا ہوں مگر جب ان سے سوال کر چکا تو واپسی پر ہمیں بھی مسئلہ سے آگاہ کرنا جب سائل ان کے پاس حاضر ہوا اور دریافت کیا تو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اے ابو ہریرہؓ فتویٰ دیکھو لیکن سوچ سمجھ کر بتاؤ کیوں کہ مسئلہ پیچیدہ ہے حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ایک طلاق اس سے علیحدگی کے لیے کافی تھی اور تین طلاقیں سے وہ اس پر حرام ہو گئی ہے لایہ

کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کرے حتیٰ تنکح زوجا غیرہ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی یہی فتویٰ دیا (موطا امام مالک ص ۲۸ طحاوی جلد ۲ ص ۲۹ و سنن الکبریٰ جلد ۵ ص ۳۳۵)
پندرہویں دلیل

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو سٹولاق دے دی ہے۔ اب کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ تجھے کیا فتویٰ دیا گیا ہے؟ اس نے کہا کہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ عورت اب مجھ سے بالکل الگ اور جدا ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا ہے (موطا امام مالک ص ۱۹۹) اور طحاوی جلد ۲ ص ۱۹۹ میں غیر مدخول بہا کے لفظ بھی ہیں۔

سولہویں دلیل

حضرت عمران بن حصینؓ مسجد میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص آیا اور اس نے یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہیں اب وہ کیا کرے؟ حضرت عمرانؓ نے فرمایا کہ اُس نے رب تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی ہے۔ سائل وہاں سے چل کر حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے پاس پہنچا اور اس خیال سے اُس نے اُن سے بھی سوال کیا کہ وہ شاید اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمائیں گے مگر حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی تائید کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم میں ابو نعیم جیسے آدمی مزید پیدا کرے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۲۲ و مستدرک جلد ۲ ص ۴۶۲) ابو نعیم حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی کنیت تھی (الحال ص ۵۱)۔

سترھویں دلیل

ایک شخص حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے بہتری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں وہ کیا کرے؟ اس پر حضرت عطاء بن یسارؓ نے فرمایا کہ کنواری کی طلاق تو ایک ہی ہوتی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تو قصہ گو ہے، ایک طلاق ایسی عورت کو جدا کر

دیتی ہے اور تین اس کو حرام کر دیتی ہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (مسند امام
شافعی جلد ۲، طحاوی جلد ۲، ص ۳۱۲)

اٹھا رہیں دلیل۔

ایک شخص نے اپنی غیر مدخول بہا بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس کا خیال ہوا کہ
وہ اس سے نکاح کرے اس نے حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے فتویٰ طلب کیا،
ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے
اس شخص نے کہا کہ اس کیلئے میری طرقت تو ایک ہی طلاق ہے (یعنی تین سے کم ایک ہے) تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے
اپنا وہ اختیار گھوڑیا ہے جو تمہارے ہاتھ اور بس میں تھا (مسند امام شافعی جلد ۲، ص ۳۱۲)

انیسویں دلیل

حضرت عطاءؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس آیا اور اس
نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب کیا صورت ہو؟ انہوں نے جواب
دیا کہ تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی ہے اور تجھ پر تمہاری بیوی حرام ہو گئی حتیٰ کہ وہ تمہارے بغیر
کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (جامع المسانید جلد ۲، ص ۱۴۸) حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ سے اور بھی متعدد صحیح روایات اس سلسلہ میں موجود ہیں، مگر ہمارا
مقصود لائل اور براہین کا استیعاب نہیں بلکہ اپنے دعویٰ کو مدلل اور مبرہن کرنا ہے جو بحمد اللہ
تعالیٰ بخوبی آشکارا ہو چکا ہے، حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ۔

فقد صح بلا شك عن ابن مسعودؓ بلا شبه حضرت ابن مسعودؓ، حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ
وعلى و ابن عباسؓ الالزام بالثلاث سے یہ ثابت ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین
لمن اوقعها جلة وصح عن ابن عباسؓ طلاقیں دے دی ہوں تو یہ حضرات اس کے حق میں تین
انه جعلها واحدة ولم نفق ہی کو نافذ کر دیتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی

على نقل صحيح عن غيره من ثبت ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں کو دیگر مدخول بہا کے حق

المصائب بذلك ام میں۔ مفسد، ایک قرار دیا اور ان کے علاوہ دوسرے حضرات

(اعجاز جلد ۲۲ صفحہ ۲۳)

صحابہ کرام سے ہم کسی نقل صحیح پر آگاہ نہیں ہوئے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ حضرت عباسؓ اور حضرت ابن مسعودؓ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے تھے اور بقول حافظ ابن القیم ان سے اس قول کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے تین کو ایک بھی قرار دیا ہے لیکن یہ قول مطلق نہیں بلکہ صرف غیر مدخول بدلہ کے بارے میں ہے جس کی بحث انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب آ رہی ہے اور بقول حافظ ابن القیم ان کے علاوہ کسی اور صحابی سے اس بارے میں کچھ بھی منقول اور ثابت نہیں ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے میں کسی صحابی سے صحیح طور پر کچھ ثابت نہیں ہے بخلاف تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا ثبوت تو متعدد حضرات صحابہ کرام سے ثابت ہے کما مر۔

بیسویں دلیل

حضرت سلمہ بن جعفر الاحمسیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے امام جعفر بن محمدؓ سے سوال کیا کہ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جس شخص نے جہالت میں مبتلا ہو کر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو ان کو سنت کی طرف لوٹا یا جلے گا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

یروونہا عتکم قال معاذ اللہ ما هذا اور لوگ اس کو آپ حضرات کے حوالہ سے بیان قولنا من طلق ثلاثا فهو حکما قال کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمارا یہ قول نہیں ہے جس شخص نے تین طلاقیں دے دیں تو وہ تین ہی ہونگی (سنن الکبیری جلد ۲، ص ۲۸۴)

اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی طرف تین طلاقیں کے ایک ہونے کی جو نسبت کی جاتی ہے وہ قطعاً غلط اور یقیناً بے بنیاد ہے اور حضرات اہل بیت بھی دیگر حضرات کے ہمنوا ہیں اور تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قرآن کریم، صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرامؓ

لہذا فی التفسیر فی شرح البحر المحیط جلد ۱۴ ص ۱۳۵ میں جو اہل بیت کا یہی مذہب مذکور ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں

اور اقوال تابعین اور اہل بیت سے باتوالم یہ بات ثابت کر دی ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اگرچہ دلائل اور حوالے انہی اور بھی بہت کچھ باقی ہیں مگر بحرف طوالت انہیں زیب قرطاس نہیں کیا گیا اور تمام دلائل کا احصار و احاطہ مقصود بھی نہیں اور یہ ہمارے بس کا روگ بھی نہیں ہے، اس لیے عقل مند اور منصف مزاج حضرات کے لئے یہ بیس دلائل کافی ہیں اور کیوں نہ ہوں

وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا مَا تَكُنِ الْآيَةُ

ہاں نہ ملنے والوں کے لیے اس دنیا میں کبھی کوئی دلیل باعث طائیت نہیں ہوتی اور نہ ان کے لیے ان کے زعم میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک زبانوں سے بھی قطعی دلائل کافی ہو سکتے ہیں، یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرات اگر ثلاثہ کے نزدیک آزاد مرد کے لیے طلاق کی آخری حد تین اور غلام کے لیے دو مقرر کی گئی ہے اور امام ابوحنیفہ کی تحقیق سے آزاد عورت کے لیے تین طلاقیں اور لونڈی کے لیے دو طلاقیں مقرر ہیں اس مسئلہ کی تحقیق اور وضاحت اور صراحت اور اولہ کے بیان کا یہ موقع نہیں لیکن حضرت امام شافعیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت سلیمان بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ام سلمہؓ کے ایک مکتب غلام نے اپنی آزاد بیوی کو دو طلاقیں (فی رواية فطلقتها اثنتین وفي رواية تطليقتين) دے دیں۔ اس کے بعد اس نے اس کی طرف مراجعت کا ارادہ کیا اور اس سلسلہ میں اس نے (حضرت ام سلمہؓ کے ارشاد پر) حضرت عثمان بن عفان اور حضرت زید بن ثابت سے سوال کیا، ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ۔

فقالا حرمت عليك حرمت عليك وہ تجھ پر حرام ہو چکی ہے وہ تم پر حرام ہو چکی ہے۔

(مسند امام شافعیؒ ص ۹۹ طبع مصر)

اس روایت سے بھی بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس مکتب نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں اکٹھی اور دفعہ دے دی تھیں اور حضرت عثمانؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ نے ان کو وہی قرار دیا اور اس کی عورت کو اس پر حرام قرار دے دیا یہ بات اس کا واضح اور جہا قرینہ ہے کہ جب غلام کی دفعہ دی گئی دو طلاقیں کو دو شمار کیا گیا ہے تو آزاد کی تین طلاقیں کو بھی تین ہی قرار دیا جائیگا

جیسے یہاں دو کو ایک نہیں تصور کیا گیا اسی طرح دہائی بھی تین کو ایک نہیں سمجھا جائیگا۔ **الایہ** کہ کسی کا نظریہ ہی التسلیث فی التوحید الخ ہو۔

الغرض اندرونی اور بیرونی دلائل و براہین اور قرآن و شواہد اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ آزاد مرد و مطلق ذمے یا غلام تین طلاقیں اکٹھی دی جائیں یا دو ان کا شرعاً اعتبار کیا جائیگا اور دو کو دو اور تین کو تین ہی سمجھا جائے گا۔ تقریباً سو فیصدی حضرات صحابہ کرامؓ اکثر تابعینؓ، ائمہ اربعہؓ اور جمہور سلف و خلف اسی کے قائل ہیں اور ظاہر قرآن کریم اور صحیح و صحیح و صحیح احادیث بھی یہی کچھ بتاتی ہیں اور یہی حق اور صواب ہے لا محص عبثہ۔

حکم الطلاق والصلوات

بلفظ واحد

ہمیت کبار العلماء

حکومت سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فرمان کے ذریعہ

علماء بحر مدینہ

اور ملک کے دوسرے نامور ترین علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام ملکی عدالتوں میں نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں ”طلاق ثلاث“ کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے اس مسئلہ سے متعلق قرآن و حدیث کی تفصیلات کے علاوہ تفسیر حدیث کی سنتا میں کتابیں کھنگالنے اور سیر حاصل بحث کے بعد بالاتفاق واضح الفاظ میں فیصلہ دیا ہے ایک لفظ اسے دوی کہی تیرہ طلاقیں بھی تیرہ ہی ہیں

یہ پوری بحث اور متفقہ فیصلہ حکومت سعودیہ نے زیر نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غیر مقلدین اکثر مختلف فیہ مسائل میں اہل حرمین کے عمل کو بطور محبت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ بھی علماء حرمین کا ہے اسلئے غیر مقلدین پر حجت ہے

(ما خود از احسن الفتاویٰ ص ۲۲۵)

باب دوم

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس باب میں ان حضرات کے دلائل کا ذکر بھی کر دیں جو دفعۃً دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں تاکہ بیک وقت تصور کے دونوں رخ سامنے آجائیں اور صحیح طور پر دلائل کا موازنہ ہو سکے کیونکہ یک طرفہ کارروائی سے حقیقت سامنے نہیں آ سکتی سچ ہے کہ **وَبُضْدُهَا تَبَيَّنَ الْأَشْيَاءُ**۔

پہلی دلیل

حضرت طاووسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد اور حضرت عمرؓ کے ایم خلافت کے ابتدائی دو سال میں تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھیں، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے اپنے معاملہ میں جلد بازی سے کام لیا ہے حالانکہ ان کو سوچنے اور سمجھنے کا وقت حاصل تھا ہم کیوں نہ ان کو ان پر نافذ کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں۔ (مسند احمد ص ۲۱۴) و مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷ و مسند رک جلد ۲ ص ۱۹ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳۶)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ابو الصہبہؓ نے یہ سوال کیا کہ کیا آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی امارت کے ابتدائی تین سال میں تین طلاقیں کو ایک ہی کیا جاتا تھا؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷) اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ابو الصہبہؓ نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ آپ اپنی عجیب و غریب اور زوالی باتوں میں سے کوئی بات

ہیں سنائیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے درمیں تین طلاقیں کو ایک نہیں کیا جاتا تھا، انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا پس جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور لوگوں نے پہلے در پہلے اور نگاتا رہا تین طلاقیں دینا شروع کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر وہ نافذ کر دیں (مسلم جلد ۱ ص ۴۴) ان حضرات کا بیان ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اصل سنت جس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے زیرین دور میں اور اس کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جو معمول تھا وہ یہی تھا کہ تین طلاقیں کو ایک سمجھا جاتا تھا اور یہ ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہے حافظ ابن القیمؒ نے اغلثة اللفہان ذلالمعاد اور اعلام الموقعین وغیرہ میں اس پر بسط سے کلام کیا ہے اور اسی طرح نواب صدیق حسن خاںؒ نے دلیل الطالب میں اور مولانا محمد الحسن صاحب غظیم آبادیؒ نے عون المعبود اور تعلیق المغنی میں اور مولانا شامیؒ صاحب فی فتاویٰ ثنائیہ میں اور اسی طرح دوسرے حضرات نے اس روایت کو اپنے دعوے پر قاطع اور ناظرین دلیل تصور کیا ہے نواب صاحب اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس ایک ایسی دلیل ہے جو تمام دلائل کا گلا گھونٹ سکتی ہے۔ (بدور الاصلہ ص ۱۸) اور اسی روایت کے پیش نظر حافظ ابن القیمؒ مروج ہیں اگر تحریر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو اجماع کی خوشی ہے تو پہلا اجماع یہی ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی تھیں جس پر ہزار ہا صحابہ کرامؓ عمل پیرا تھے اور فرماتے ہیں کہ مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہم غالب ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد اور حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں ہزار ہا حضرات صحابہ کرامؓ اسی نظریہ کے قائل تھے لہذا مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہمارا پلہ بھاری ہے۔ (ملاحظہ ہو زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۸ و ص ۶۲ وغیرہ محصلہ)

الجواب :- جمہور کی طرف سے اس کے کئی جوابات دیے گئے ہیں جن میں سے بعض کو ہم یہاں افادہ کے لیے نقل کرتے ہیں جن میں سے بعض روایتی پہلو کے حامل ہیں اور بعض درایتی جانب پر حاوی ہیں۔

اڈل۔ اہم پہنچتی فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے اس روایت کی تخریج نہیں کی محض اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جملہ صحیح روایات اس کے خلاف ہیں۔ (محصلہ سنن الکبریٰ ج ۲۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ حضرت سعید بن جبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، مجاہدؓ، عکرمہؓ، عمرو بن دینارؓ، مالک بن الحویرثؓ، محمد بن یاسرؓ، بن کثیرؓ اور معاویہ بن ابی عیاش الانصاریؓ، تمام (ثقہ اور مشہور) راوی حضرت ابن عباسؓ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۲۵) اور حافظ ابن رشدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کے جملہ جلیل القدر شاگرد مثلاً حضرت سعید بن جبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء بن عمروؓ، دینارؓ اور ان کے علاوہ ان کے شاگردوں کی ایک خاصی جماعت اس کے خلاف روایت کو کرتی ہے صرف طاؤسؓ اس پوری جماعت کے خلاف روایت کرتے ہیں (بدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۶۷)

نوٹ ضروری:۔ حضرت طاؤسؓ کی خود اپنی روایت میں بھی غیر مدخول بہا کی قیہ موجود ہے، چنانچہ علامہ علاؤ الدین علی بن عثمان المارینی الحنفیؒ (المتوفی ۷۴۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ذكر ابن ابی شیبۃ بسند رجالہ محدث ابن ابی شیبہؒ نے سند کے ساتھ جس
ثقات عن طاؤس وعطاء وجابر کے تمام راوی ثقہ ہیں حصہ طاؤسؓ، عطاء اور جابر بن
بن زید اذہم قالوا اذا طلقها زیتر سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جب
ثلاث قبل ان یدخل بہا فہمی کوئی شخص اپنی غیر مدخول بہا بیوی کو تین طلاقیں
واحدۃ (المجوزہ للفقہ علی المہدی جلد ۲، ص ۲۳۱) دے تو وہ ایک ہی ہوگی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ کی اپنی روایت بھی مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کرنے کے حق میں نہیں ہے بلکہ یہ غیر مدخول بہا سے مخصوص ہے۔ اس لیے حضرت طاؤسؓ کی یہ روایت بھی اس شبہ کو مزید تقویت دیتی ہے کہ یہ روایت مطلق نہیں ہے اور اس کو اطلاق پر رکھنا دہم ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر المالکیؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ۔

هذه الرواية وهم وغلط کہ مسلم کی یہ روایت وہم اور غلط ہے۔

(الجوهر النقی جلد ۳ ص ۳۳۷)

اور قاضی شوکانیؒ بھی امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ:-

كل اصحاب ابن عباس رووا عنه حضرت ابن عباسؓ کے تمام شاگرد حضرت ابن

خلاف ما قاله طاؤسؒ اھ عبسش سے اس کے خلاف روایت کرتے ہیں جو

(ذیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۷) طاؤسؒ نقل کرتے ہیں۔

امام قسطلیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مضطرب ہے (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۲) امام ابن

العربیؒ مالکی شارح ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں کلام ہے لہذا یہ روایت اجماع پر

کیسے ترجیح پاکتی ہے؟ (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۱) علامہ ابو جعفر بن النحاسؒ اپنی کتاب

الناسخ والمنسوخ میں لکھتے ہیں کہ طاؤسؒ اگرچہ مرد صالح ہیں لیکن حضرت ابن عباسؓ

سے بہت سی روایات میں متفرق ہیں، اہل علم ان روایات کو قبول نہیں کرتے مگر ان کے

ایک روایت وہ بھی ہے جس میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے تین طلاؤں کے ایک

ہونے کی روایت کی ہے لیکن صحیح روایت حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ سے ہی ہے

کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں رانسیؒ بحوالہ اعلام المفوضہ ص ۱۲۱ از حضرت مولانا حمید الدین

صاحب الغنطیؒ بلاشبک حافظ ابن القیمؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ نے وہم اور اضطراب وغیرہ

کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن حلال و حرام کے مسئلہ میں ایسی روایت پر جس پر جمہور مطلقین

نہ ہوں اور خود اس کے راوی حضرت ابن عباسؓ بھی اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہوں کیونکہ

مرد رکھی جاسکتی ہے اور حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد جو اس روایت کے بیان کرنے میں

متفرق ہیں (یعنی حضرت طاؤسؒ) وہ بھی اس کو غیر مدخل بہائے تنقید اور مخصوص سمجھتے ہوں

اور اسی پر فتویٰ دیتے ہوں۔ پھر یہ لایا جاسکتا ہے؟

یہ یاد رہے کہ اس روایت میں ابو الصبیحؒ کا ذکر بھی آیا ہے لیکن وہ راوی نہیں یہ

روایت حضرت ابن عباسؓ سے تنہا حضرت طاؤسؒ کر رہے ہیں، ابو الصبیحؒ کا ذکر صرف

سائل کے طور پر آیا ہے جنہوں نے حضرت ابن عباس سے سوال کیا ہے اور مختلف فیہ ہیں بعض محدثین انکو ثقہ کہتے ہیں لیکن امام ابن عبد البر ان کو مجہول کہتے ہیں (المجہول النقی جلد ۱ ص ۲۳۶) اور امام نسائی ان کو ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۴۶۹) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۳۹) اور یہ تو یقینی امر ہے کہ وہ صحابی ہرگز نہ تھے لیکن حیرت کی بات ہے کہ ان کو تو یہ مسئلہ معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں اور عند صدیقی اور حضرت فاروقؓ کے ابتدائی دور خلافت میں تین طلاقیں کو ایک کیا جاتا تھا مگر حضرت صحابہ کرامؓ اس حکم سے بالکل ناواقف تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں کو تین ہی نافذ کیا تو کسی صحابی نے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہ کہا کہ حضرت! آپ کیا کرتے ہیں؟ سنت نبوی (علی صاحبہا الف الف تحیہ) تو یوں ہے اور دور وہ تھا جس میں عمرؓ بھی حضرت عمرؓ کو مسائل میں روک لیتی تھیں چنانچہ ایک بی بی نے حضرت عمرؓ کو زیادہ مہر نہ مقرر کرنے کی تلقین پر عین خطبہ کے موقع پر روکا تھا (دیکھئے رفع الملام عن النکۃ الہ علامہ منہاج لفظ ابن تیمیہ) اور پھر طہمت کی بات یہ ہے کہ ابوالصہبؓ بھی اس کو انوکھی عجیب و غریب اور زلی بات سے تعبیر کرتے ہیں اگر بات سابقہ اور میں مہول نہ ہوتی تو یہ کوئی زلی بات اور انوکھی بات تو نہ تھی اور یہی وجہ ہے کہ جمہور اس کے ظاہری الفاظ سے نہ تو مطمئن ہیں اور نہ اس پر عمل پیرا ہیں اور حدیث میں آیا ہے کہ ید اللہ علی الجماعۃ۔

رہا حضرت ابن عباسؓ کا ہاں کہہ کر اثبات میں جواب دینا تو بجا ہے مگر یہ مطلق نہیں بلکہ یہ حکم صرف غیر مدخول بہائے مطلق ہے اور وہ بھی جب کہ اس کو متفرق طور پر ایک ہی مجلس میں انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق کہہ کر تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کی بحث انشاء اللہ العزیز مختصر میں آ رہی ہے۔

قائدہ اگر غیر مقلدین حضرات کے نزدیک مسلم میں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث میں واذا قرأنا نیتوا کا جملہ (جو اپنے مقام پر دلائل قاطعہ سے ثابت ہے ملاحظہ فرمائیں) ص ۸۲) شاذ ہو سکتا ہے حالانکہ اس حدیث کا راوی متفرد بھی نہیں تو طحاویؒ کی روایت

میں ایسا دم کیوں نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دوئم۔ کسی چیز کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں (اور اسی طرح عہد صدیقی میں) ہونا اس کا مقصد نہیں کہ وہ کام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور اجازت سے ہوا ہو۔ بعض کام ایسے بھی تھے جو آپ کے عہد مبارک میں ہوتے تھے لیکن آپ کو ان کی خبر تک نہ تھی تو ایسے امور کا جواز کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟

حضرت علامہؒ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جنابت کے لیے تیمم کرتے وقت سر سے پاؤں تک سارے بدن پر ٹیلے کھا کھاٹی ملی تھی مگر جب آپ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے ان کی اس کاروائی میں تغلیط کی (بخاری جلد ۱ ص ۵۸) اور حضرت عمرؓ نے بحالت جنابت پانی نہ ملا تو نماز ہی نہ پڑھی (بخاری ج ۱ ص ۵۸) اور اس قسم کے بیسیوں واقعات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ تو کیا آپ کے عہد میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؟ اور حدیث مذکورہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے اور فعل پھر اس کو کیونکر حجت گردانا جا سکتا ہے؟ چنانچہ مشہور ظاہری محدث علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ

فليس شئ منه انه عليه
الصلوة والسلام هو الذي
جعلها واحدة اوردها الى
الواحدة وان انه عليه الصلوة
والسلام علم بذلك فاقرة ولا
جعة الا فيما صح انه عليه الصلوة
والسلام قاله او فعله او علمه
فلم ينكره اه
(مجلي جلد ۱ ص ۵۸)

اس حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس پر دلالت کرتی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین ملاطوں کو ایک کیا تھا یا ان کو ایک کی طرف لوٹایا تھا اور نہ اس میں یہ چیز موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا اور آپ نے اس کو برقرار رکھا اور حجت تو صرف اسی چیز میں ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرائض میں کوئی کام کیا ہو یا آپ کو اس کا علم ہوا ہو اور آپ نے اس پر تحریر نہ فرمائی ہو۔

علامہ ابن حزمؒ کے اس بیان اور اس نظریہ سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث سرے سے

مرفوع ہی نہیں ہے کیونکہ مرفوع حدیث کے تینوں اقسام (قولی، فعلی اور تقریری) سے یہ خارج ہے اور حجت تو صرف آپ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں تو حجت نہیں ہے کہ جو کچھ اُس نے کہہ دیا وہ حُرْفِ آخر ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ نے اس مرفوع حکم کی مخالفت کی کچھ پروا کی اور نہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ نے اس کی نفی کی، اگر حضرت ابن عباسؓ کو یہ معلوم ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور عہد صدیقی میں بلا کسی متعین صورت کے مطلقاً تین طلاقوں کو ایک کیا جاتا تھا اور پھر جب حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف حکم صادر فرمایا تھا تو حضرت ابن عباسؓ پر لازم تھا کہ وہ لغو کئے حدیث مَن رَاٰی مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ الْحَدِيثُ اس کے خلاف ضرور آواز بلند کرتے اور تعجب تو یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فتویٰ بھی تین ہی کا دیتے تھے اور یہ طے شدہ بات ہے کہ کسی راوی کا اپنی مروی حدیث کے خلاف عمل اور فتویٰ (بشرطیکہ وہ منسوخ وغیرہ نہ ہو) اس کی عدالت وثقا ہمت پر اثر انداز ہوتا ہے تو اس صورت میں حضرت ابن عباسؓ کا (معاذ اللہ تعالیٰ) غیر عدول ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ بھی عدول تھے اور یہ بھی اصول کا مسلک ہے کہ جس حدیث سے حضرات صحابہ کرامؓ کی عدالت طعن آتا ہو، اس کے راوی اگرچہ کیسے ہی ثقہ کیوں نہ ہوں وہ قابلِ قبول نہیں ہوتی۔ ان تمام قرآن و شواہد سے بھی یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث اپنے ظاہر پر برگزہ محمول نہیں ہے۔

سوم۔ حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بعید نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ایک حکم ان کو معلوم ہو اور پھر وہ دیدہ وائلہ اس کے خلاف عمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (محصلہ سنن الکبریٰ جلد ۵ ص ۳۳) اور ان کا یہ ارشاد بعید از قیاس نہیں ہے کیونکہ طلاق کے سلسلہ میں پہلے تین طلاقیں دے چکنے کے بعد بھی رجوع کیا جاسکتا تھا جو بعد کو منسوخ ہو گیا، چنانچہ حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ سے ہی رِثَات ہے کہ پہلے تین طلاقوں کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد کو یہ حکم منسوخ ہو گیا (رِثَاتُ جلد ۲ ص ۲۲)

والد اور عبد مسئلہ) اور امام البوارق نے حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت کو باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التخلیقات الثلاث کے تحت داخل کر کے اس کی نسخ کو ثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو البوارق جلد ۱ ص ۲۹۸) اور علامہ ابوبکر محمد بن یوسف الحارمی الشافعی (المتوفی ۵۸۴ھ) فرماتے ہیں کہ پہلے تین طلاقیں کے بعد رجعت کا حق پہنچتا تھا مگر بعد کو بالاجماع یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ظاہر قرآن و حدیث اسی پر وال ہیں (کتاب الاعتبار ص ۱۸) اور حافظ ابن حجرؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع بغیر نسخ کے علم کے بالکل نہیں ہو سکتا اور حافظ ابن تیمیہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جب کسی مسئلہ پر اجماع ہو گیا ہو تو لا محالہ ان کو نسخ کا علم ہو چکا ہوگا اگرچہ بعض سے نسخ مخفی رہ جائے اور چونکہ حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے اس لیے یہ واضح قریب ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب تین طلاقیں کے تین ہونے پر اجماع ہو گیا اور اجماع وجود نسخ کی دلیل ہے، تو حضرت ابن عباسؓ مطمئن ہو گئے اور اس کے خلاف فتویٰ دیتے رہے ورنہ اپنی مروی حدیث کے خلاف ان کا فتویٰ معاذ اللہ تعالیٰ ان کی عدالت پر اثر انداز ہوگا۔

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ :-

و مخالفت راوی از برائے مروی دلیل است بر آنکہ راوی علم نسخ دارد

چہ حمل آں بر سلامت واجب است (دلیل الطالب ص ۹۷)

قاضی شوکانیؒ نے حضرت ابن عباسؓ کے فتویٰ کے اس حدیث کے خلاف ہونے

کی ایک وجہ نیاں اور بھول جانا بھی لکھا ہے (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۴ ص ۲۴۷) مگر یہ وجہ بالکل مردود ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ نے متعدد مواقع پر حضرات صحابہ کرامؓ کو تابعین عظام کی موجودگی میں یہ فتویٰ دیا ہے تو کیا کسی موقع پر بھی ان کو اپنی مروی حدیث یاد نہ آئی؟ جب کہ ان کے بغیر یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کسی اور صحابیؓ سے مروی ہی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مشہور غیر منفلد عالم مولانا محمد عبد اللہ صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۸۵ھ)

کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے جو جو لفظ بیان کی ہے یہ بالکل ٹھیک نہیں الخ (ایک مجلس کی تین طلاقیں ضمیمہ تنظیم المحدث روٹ پریس)

چہا آدم حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد صدیقی میں دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیا جاتا تھا بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس عہد میں عموماً ایک وقت میں بجائے تین طلاقیں کے صرف ایک طلاق دی جاتی تھی (اس کے بعد اگر خاوند من سب سمجھتا تو دوسرے اور تیسرے طہر میں مزید طلاق دیدیتا ورنہ ایک طلاق پر ہی اکتفا کر لیتا اور عدت گزر جانے کے بعد عورت اُس کے نکاح سے آزاد ہو جاتی) اگرچہ تین کا جو ت بھی اس مبارک عہد میں ہے جیسا کہ حضرت محمود بن لبیدؓ وغیرہ کی روایت باحوالہ پہلے گزر چکی ہے مگر نسبتاً ایسا کم ہوتا تھا لیکن بعد کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تین کا رواج بکثرت ہو گیا اور انہوں نے تین ہی کو لوگوں پر نافذ کر دیا اور حضرت عمرؓ کا یہ ارشاد اس کی تائید کرتا ہے کہ شریعت نے اُن کو تذبذب کا موقع دیا تھا لیکن لوگوں نے جلد بازی سے کلام لینا شروع کر دیا ہے لیکن جب لوگوں نے اس کا التزام کیا ہے تو ہم بھی ان کو ان پر نافذ کئے جیسے ہیں اور ایک روایت میں تتابع الناس فی الطلاق کے الفاظ آئے ہیں کہ عہد فاروقی میں لوگوں نے لگاتار طلاق دینا شروع کر دیا۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ عدد اور گنتی کے لحاظ سے تو تین طلاقیں ہوتی تھیں مگر شمار میں ایک ہوتی تھی اور اس مطلب کے لیے مشہور تابعی حضرت ابراہیم نخعیؒ (المتوفی ۹۵ھ) کی وہ روایت دلیل اور قرینہ ہے جو مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں آتی ہے۔ قالوا يستحبون ان يطلقها واحدة کہ وہ حضرات اس کو پستہ کرتے تھے کہ شہید زکاحی تحبض ثلاث حیض بیوی کو صرف ایک ہی طلاق دی جائے پھر اس کو چھوڑ دے رنصب الزاویہ جلد ۳ ص ۲۲۰ و درایہ ۲۲۱) دیا جائے یہاں تک کہ تین حیض اس پر گزرجائیں۔

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت باسناد صحیح ہے (درایہ ص ۲۲۶)

اور محدث جلیل امام عبید اللہ بن عبد الحکیم، الوزرعه الرازی (المتوفی ۲۶۸ھ)

حضرت ابن عباسؓ کی مذکورہ حدیث کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ۔

معنی هذا الحديث عندی انما اس حدیث کا میرے نزدیک یہ مطلب ہے کہ
تطلقون انتم ثلاثا كانوا يطلقون بیسے تم (اب کھٹی) تین طلاقیں بیسے جو حضرات
واحدة في زمن النبي صلى الله عليه صحابہ کرامؓ وغیرہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
وسلم والی بکر وعمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے دور
(سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۳۵) میں صرف ایک ہی طلاق دیا کرتے تھے۔

اور اس حدیث کا یہ معنی امام نوویؒ امام خطابیؒ، امیر بیہقیؒ اور علامہ زرقانیؒ بھی ذکر
کرتے ہیں (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۴۸۵، معالم السنن جلد ۳ ص ۱۲۷، بیل السلام ج ۲
ص ۱۱۱ و زرقانی شرح موطا جلد ۳ ص ۱۶۷) گویا اس لحاظ سے حضرت ابن عباسؓ نے لوگوں
کی عادت بدلنے کا ذکر کیا ہے نہ کہ کسی مسئلہ کے حکم کے تغیر کا (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۸۵)
لہذا یہ روایت اس متنازع فیہا مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور چونکہ ایک مجلس کی تین
طلاقیں کے ایک ہونے کا کسی اور صحیح روایت سے ثبوت نہیں ہے، اصول حدیث کے
لحاظ سے صرف یہی روایت صحیح ہو سکتی تھی اور جب اس سے یہ مسئلہ ثابت نہ ہوا تو تین طلاقیں
کو ایک کرنے اور کہنے والے بالکل بلا دلیل رہ گئے اور جمہور کے پاس علاوہ اجماع کے اور
بھی متعدد صحیح دلائل موجود ہیں حکماء۔

پہنچم۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو اگر اپنے ظہر پر ہی حمل کیا ہے اور ہر طرح
سے اس کو بغیر تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا ان صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا
جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پہلے کر دیا گیا ہے تو تعارض
کی صورت میں بھی جمہور کی طرف سے پیش کردہ احادیث اور دلائل کو کوئی وجوہ سے ترجیح
ہوگی، اقل یہ کہ علامہ الحارمی الشافعیؒ نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ اگر ایک طرف کی قہش
ظاہر قرآن کے موافق ہو اور دوسری نہ ہو تو جو حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہوگی، اسی کا
اعتبار ہوگا۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور پہلے ہاتھ یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جمہور کی دلیل

ظاہر قرآن کے موافق ہے اس لیے اسی کو ترجیح ہوگی دوئم یہ کہ ایک حدیث پر (جمہور) امت کا عمل ہو اور دوسری پر نہ ہو تو اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر (جمہور) امت کا عمل ہے کیونکہ یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے بخلاف دوسری کے (محصلاً کتاب الاعتقاد ص ۱۵۸) اور یہ بات بھی پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ تقریباً بھی حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اسی پر اجماع ہے کہ بیک دفعہ دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی لہذا تین طلاقیں کے واقع ہو جانے والی احادیث ہی کو ترجیح ہوگی سؤم یہ کہ جب محرم اور مہینہ کا تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے (کتاب الاعتقاد ص ۱۵۸) اور جمہور ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن سے تین طلاقیں کے بعد عورت حرام ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ میں جو حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہیں وہ گنجائش پیدا کر کے اباحت کی دلیل پر عمل پیرا ہیں تو جمہور کی دلیل کو ترجیح ہوگی کیونکہ وہ محرم ہے۔ الحاصل اس قسم کی اور بھی کئی وجوہات ترجیح بیان کی گئی ہیں مگر ہمارا مقصد سب کا احاطہ نہیں ہے۔

ششم: حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مدخل بہا کے بارے میں ہے یعنی یہ روایت ایسی عورت کے حق میں ہے جس کے ساتھ ابھی تک خاوند نے ہمبستری نہیں کی اور اسے یوں طلاق دی ہے انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق اس میں وہ پہلی طلاق سے جدا ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہیگی، چنانچہ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو کہے انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۱۵۸) حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارثؒ سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو کہا انت طالق، پھر کہا انت طالق اور پھر کہا انت طالق تو پہلی طلاق سے وہ جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری کے حق میں وہ بالکل اجنبی رہیگی (محصلاً سنن البیہقی جلد ۳ ص ۳۵۵) اور امام بیہقیؒ نے یہی قول حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابراہیم بن ہریرہؓ

امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کا نقل کیا ہے (ملاحظہ ہو سنن الکبریٰ جلد ۱، ۳۵۵) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہی میرا قول ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے (جامع المسانید جلد ۲، ۱۵۵) اور امام ابو یوسفؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت امام ابراہیمؒ سے یہ فتویٰ نقل کیا ہے (کتاب الاذکار ص ۱۳۱) ابی یوسفؒ طبع مصر اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ بطریق قتادہؒ حضرت ابن عباسؓ سے بھی وہ روایت بیان کرتے ہیں جس میں غیر مدخل بہا کی قید موجود ہے۔

چنانچہ حضرت قتادہؒ :-

عن عكرمة وعطاء و طاؤس وجابر حضرت عکرمہ، عطاء، طاؤس اور جابر بن زیدؓ
بن زید کلہم بیروہ عن ابن عباس سے روایت کرتے ہیں اور وہ سب حضرت ابن
رضی اللہ عنہ انہ قال ہی واحدة عباسؓ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ جو
بائنۃ یعنی فی الرجل یطلق زوجۃ شخص اپنی غیر مدخل بہا بیوی کو تین طلاقیں دیتا ہے
ثلاثا قبل ان یدخل بہا الخ تو وہ اس کے حق میں ایک بائن طلاق ہوتی ہے۔

(سنن الکبریٰ جلد ۱، ۳۵۵)

اور یہی قول حافظ ابن القیمؒ نے حضرت طاؤسؓ اور جابر بن زیدؓ سے نقل کیا ہے کہ
غیر مدخل بہا کی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے (اغاثہ جلد ۱ ص ۳۲۲) اور چھریہ لکھتے ہیں کہ غیر
مدخل بہا کے بارے میں ایک طلاق بائن حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس صورت میں
ہوگی جب کہ دفعۃً نہ ہو بلکہ متفرق طور پر وانت طالق، انت طالق، انت طالق کے الفاظ سے
ہو اور اپنی سند کے ساتھ امام شعبیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

عن ابن عباسؓ فی رجل طلق امرأته وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
ثلاثا قبل ان یدخل بہا قال عقدہ انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو بہتری سے
كانت بییدہا مسلما جميعا و اذا قبل کٹھی تین طلاقیں دے ڈالیں تو جو افتیہا اس
كان تترى فليس بشئ قال کے ہاتھ میں تھا اُس نے کٹیتہ اس کو ضائع کر دیا
سفیان تترى یعنی انت طالق اور اگر یکے بعد دیگرے تین طلاقیں دیں جس کی لغیر

انت طالق، انت طالق فانہا تبیین ام سفیان ثوریؒ نے یہ کی ہے کہ اس اور ما انت طالق
بالاولیٰ والثنتان لیستایشی۔ انت طالق، انت طالق تو وہ عورت پہلی طلاق سے

(سنن الکبیری جلد ۲ صفحہ ۲۵۵) بائن ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق بیکار جائے گی۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک بھی غیر مدخول بہا
کی قید ملحوظ ہے اور پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ بھی حضرت ابن عباسؓ کے دیگر
تلامذہ کی طرح حضرت ابن عباسؓ سے غیر مدخول بہا سے متعلق ہی ان کا یہ فتویٰ نقل کرتے ہیں
اور حافظ ابن القیمؒ ام ابن المنذرؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سعید بن جبیرؒ طاؤسؒ ابوالشعراء
عطاءؒ اور عمرو بن دینارؒ یہ فرماتے تھے کہ جس نے کنواری (یعنی غیر مدخول بہا) کو تین طلاقیں دیں
تو وہ ایک ہی ہوگی (اغاثہ جلد ۱ صفحہ ۲۹) تو یہ واضح قرینہ ہے کہ مسلم کی روایت میں
قبل ان میں مدخل بہا کا جملہ چھوٹ گیا ہے اور یہ کوئی متبعہ امر نہیں ہے۔ ایک
اور روایت میں حضرت ابن مسعودؓ سے لیلۃ الجن سے متعلق مسلم ج ۱ صفحہ ۱۵۸ میں یہ الفاظ
آئے ہیں لیس معہ احد۔ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ اس موقع
پر کوئی نہ تھا حالانکہ متعدد صحیح روایات سے (جن میں ایک ترمذی جلد ۲ صفحہ ۱۹۱ کی روایت
بھی ہے وقال الترمذی حسن صحیح) ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ آپ کے
ساتھ تھے اس تعارض کو رفع کرنے کے لیے ایک بات محققین نے یہ بیان کی ہے جیسا
کہ امام ابو محمد عبد اللہ بن مسلم ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۶۶ھ) اپنی کتاب مختلف الحدیث (صفحہ ۱۱۹)
طبع مصر میں لکھتے ہیں کہ کبھی حدیث کا معنی اس لیے بگڑ جاتا ہے کہ اس میں کسی راوی
سے کوئی فرقہ گشت ہو جاتی ہے جیسا کہ ابن مسعودؓ کی روایت میں لفظ غدیری چھوٹ
گیا ہے، اصل روایت لیل تھی لہٰذا یکن معہ احد غدیری اور ایسا ہی علامہ
مار دینی الحنفیؒ نے امام محمد البلیسویؒ کی کتاب التنبیہ علی الاسباب الموجبة للفتن
کے حوالہ سے نقل کیا ہے (الجوہر النقی جلد ۱ صفحہ ۱۰۲) اور امام حاکمؒ نے مستدرک ج ۲ صفحہ ۵۰۳
میں حضرت ابن مسعودؓ کی اسی روایت میں یہ جملہ بھی نقل کیا ہے فلم یحضر منہ احد غیر

امام حاکم نے اس پر سخت اختیار کیا ہے اور علامہ ذہبی، طحطاوی، المستدرک جلد ۵، ص ۵۰۰ میں فرماتے ہیں: هو صحيح عند جماعة۔ کہ یہ روایت محدثین کرام کی ایک خاصی جماعت کے نزدیک صحیح ہے۔

عزیزیکہ حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مدخول بہا کے باب میں ہے، اب اہل تحقیق علماء کی مرضی ہے کہ وہ یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت میں قبل ان یدخل بہا کا جملہ کسی راوی سے چھوٹ گیا ہے یا یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت محل ہے اور دوسری روایات (مثلاً ابو داؤد وغیرہ کی) اس کی مفسر ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بلا کسی اختلاف اور بدون چون و چرا کے اس کے ظاہر کے خلاف اجماع منعقد ہوا اور ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین اور اکابر علماء اسلام حتیٰ کہ علامہ ابن حزم الظاہریؒ بھی اس کے خلاف پر مجبور ہوئے سوچئے کہ ان جبال علم نے اس حدیث کے ظاہر کے خلاف فتویٰ اور عمل کیوں اختیار کیا؟ مجبوری کیا تھی؟ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس مقدم پر مشہور غیر مقلد عالم مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ کی تحقیق بھی بدیہ قارئین کرام کر دیں تاکہ بت بالکل کھل کر سامنے آجائے، مولانا فرماتے ہیں:-

حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث کا ظاہر اگرچہ اسی کو چاہتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی ہوں لیکن ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے وہ تین کو تین ہی کہتے ہیں جیسے ابو داؤد (جلد ۱ ص ۲۹۹) اور منتقی (جلد ۲ ص ۲۲۷) وغیرہ میں ہے۔ ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہونا قوی طبعہ والے ہے کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں شائد اس سے غیر موطوہ (جس عورت سے ہم بستر نہیں ہوئی) ملو جو جس کو لیول طلاق دی گئی ہو انت طالق، انت طالق، انت طالق۔ چنانچہ نسائی نے اس حدیث پر باب ہی لیول باندھا ہے۔ باب طلاق الثلاث المتفرقة قبل الدخول بالزوجة (جلد ۲ ص ۵۸) باب اپنی بیوی کو بستر سے قبل متفرق تین طلاقیں دینے میں۔ ابو داؤد میں ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث ان الفاظ سے ہے:-

ما علمت ان الرجل عان اذا طلق آپ کو معلوم نہیں کہ حضرات (صحابہ کرامؓ) جب

امراتہ ثلاثا قبل ان یدخل بہا اپنی غیر مدخل بہہ یومی کو تین طلاقیں دیا کرتے تھے
جعلوها واحداً (جلد ۱ ص ۲۹۹) (قرن) اس کو وہ ایک ہی سمجھتے تھے۔

ابوداؤد کے یہ الفاظ نسائی کے باب کلقوتیت دیتے ہیں اور نیل الاوطار (جلد ۱ ص ۲۴)
بیں ابوداؤد کے یہ الفاظ نقل کر کے لکھا ہے عمامہ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ جب کوئی
شخص اپنی غیر موطوءہ بیوی کو کہے گا انت طالق ثلاثا تو اسے انت طالق سے ہی سلاق
واقع ہو جائے گی، اس کے بعد وہ عورت ثلاثا کا محل نہیں رہ سکتی لہذا تین کی قید لغو ہو
جائے گی الخ (رسالہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ضمیمہ تنظیم المجمع بیٹ روپڑ ص ۳)
ابوداؤد کی سند میں جو راوی ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) محمد بن عبد الملک بن مروان، امام دارقطنی، اور مسلم بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے،
امام ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں زہد بن عبد رب
جلد ۲ ص ۲۱۷) علامہ سمعانی ان کو صاحب علم، صدوق اور ثقہ کہتے ہیں (ذیل المجہود جلد ۱ ص ۱۷)
(۲) ابوالنعمان مجتہد بن فضل السدوسی، علامہ ذہبی ان کو الحافظ اور الثبت لکھتے ہیں (تذکرہ ج ۱
ص ۳۷) محدث ابن حبان نے ان کے مختلط ہونے کی وجہ سے ان میں سخت کلام کیا ہے،
لیکن علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ ابن حبان ان کی ایک بھی مستحکم حدیث بتلانے پر قادر نہیں ہو سکے
حالانکہ صحیح بات وہ ہے جو امام دارقطنی نے فرمائی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اختلاط کے بعد بھی کوئی
منکر حدیث ان سے ثابت نہیں ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)
(۳) حاتم بن زید علامہ ذہبی ان کو الام الحافظ المجود اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ ج ۱
ص ۲۱) (۴) ایوب سختیانی، علامہ ذہبی ان کو الام، الحافظ اور احد الاعلام لکھتے ہیں۔
(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۷) (۵) غیر واحد یعنی متعدد راوی اس کو روایت کرتے ہیں، مولانا شمس الحق
صاحب نظم آبادی لکھتے ہیں کہ غیر واحد میں معلوم نہیں کون ہیں تو یہ سند مجہول روایت
سے ہے اس لیے یہ ضعیف ہے (عون المجہود جلد ۱ ص ۱۷) لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ان کی غلطی ہے۔ فتح الباری (جلد ۲ ص ۱۶۷)

میں اس حدیث کی بابت لکھا ہے ابو داؤد نے اس روایت کی تخریج کی ہے لیکن ابراہیم بن مسیرہ وغیرہ کا نام نہیں لیا بلکہ اس کے عوض غیر واحد کہہ دیا ہے الخ (ضمیمہ) مولانا کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہی سند مسلم جلد ۱ ص ۴۴ میں یوں ہے عن حماد بن زید عن ایوب السخستانی عن ابراہیم بن مسیرہ عن طاؤس الخ اور ابراہیم بن مسیرہ کو امام سفیان واثق الناس واصلہم (لوگوں میں ثقہ تر اور بہت سچے) کہتے ہیں۔ امام احمد، امام بخاری، امام عجمی، اور امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں اور امام ابویوسف ان کو صلح کہتے ہیں اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں رکھتے ہیں۔

(تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۶۲) (۶) طاؤس بن جلیل القدر تابعی ہیں امام ابن عیینہ اور امام ابو زرعمہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں (تذیب جلد ۵ ص ۹) (۷) حضرت عبداللہ بن عباس مشہور صحابی ہیں۔

الغرض ابو داؤد کے جملہ راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ رواد ابو داؤد باسناد صحیح و فیہ اس حدیث کو امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ تصریح قبل ان یدخل بہا الخ روایت کیا ہے۔ اور اس میں ہم بستی سے قبل (زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۵) کی تصریح موجود ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

كان الرجل اذا طلق امرأتا ثلاثا قبل ان یدخل بہا جعلوا واحدة علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وصدرا من خلافة عمر۔ الخ ان یدخل بہا جعلوا واحدة علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وصدرا من خلافة عمر۔ الخ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو ہجستری سے قبل تین طلاقیں دے دیتا تو وہ حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی امارت کے ابتدائی دور میں ان کو ایک قرار دیتے تھے۔ (دیکھو آگے فرمایا) یہ اس حدیث کے الفاظ ہیں وهو باصح اسناد الخ (زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۵)

الحاصل مسلم میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت غیر مدخول بہائے تعلق ہے ہر مطلقہ کے بارے میں نہیں ہے اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ متفرق طور پر انت طالق، انت طالق، انت طالق سے اس کو طلاق دی گئی ہو۔ البوداؤد کی ایک روایت میں یوں آتا ہے انذا قال انت طالق ثلاثا بضم واحد فہی واحدة۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ دی گئی تین طلاقیں بھی غیر مدخول بہائے حق میں ایک ہوتی ہے لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں، مگر البوداؤد (ملاحظہ ہو جلد ۱ ص ۲۹۹) اس کی صحت تسلیم نہیں کرتے بلکہ اس کو عکسہ کا قول قرار دیتے ہیں، اس کے علاوہ اس کی یہ توجیہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں ثلاثا کو انت طالق کے ساتھ نہ لگایا جائے بلکہ قال کے ساتھ لگایا جائے یعنی (قال ثلاثا انت طالق) انت طالق تین دفعہ کے تو غیر موطوہ کے بارے میں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بضم واحد کے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ انت طالق تین دفعہ لگاتار کے درمیان میں فاصلہ نہ کرے اور فائدہ اس قید کا انت طالق ثلاثا سے احتراس ہے کیونکہ انت طالق ثلاثا میں غیر موطوہ پر بھی تین پڑتی ہیں انتہی۔ (ضمیمہ)

قاضی شوکانیؒ نے کہا تھا کہ انت طالق ثلاثا میں انت طالق سے غیر موطوہ کو طلاق ہو جائے گی اور ثلاثا کی قیود لغو ہو جائے گی، مگر مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑیؒ، ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

البوداؤد کی حدیث کا مطلب یہ ٹھیک نہیں بلکہ البوداؤد کی حدیث کا مطلب یہ بیان کرنا چاہیے کہ جب انت طالق، انت طالق، انت طالق تین دفعہ الگ الگ کے تو غیر موطوہ کی بابت تین ایک ہی ہوتی ہے کیونکہ غیر موطوہ پہلی دفعہ انت طالق کہنے سے جدا ہو جاتی ہے تو اس کے بعد انت طالق کہنا بیکار ہے اور ابن عباسؓ کا فتویٰ جو مستثنیٰ اور البوداؤد (دو غیرہ) سے نقل کیا ہے (کہ غیر موطوہ پر تین واقع ہونگی) انت طالق پر محمول ہے یعنی جب جدا جدا انت طالق نہ کہے بلکہ ایک ہی دفعت طالق

کمدے تو اسی وقت خواہ غیر موطوہ ہو اس پر تین ہی واقع ہوں گی پس اس صورت میں
نسائی کا باب میں متفرق کی قید لگانا بالکل درست ہوگا انتہی (ضمیمہ)

قاضی شوکانی نے (نیل الاوطار جلد ۶ صفحہ ۲۴۵ میں) یہ کہا کہ ابو داؤد کی مقید حدیث غیر موطوہ
سے متعلق ہے اور مسلم کی مطلق حدیث موطوہ سے متعلق ہے لہذا جب غیر موطوہ کی تین متفرق طلاقیں
ایک سمجھی جاتی ہے تو موطوہ کی بھی اسی طرح ایک ہی سمجھی جائے گی۔ لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ جواب قابل اعتماد نہیں اور اس
کے متعلق بحث (کرتے ہوئے) امام شوکانی نے یہ جواب دیا ہے مگر غور سے کیونکہ اس
صورت میں ابو داؤد کی حدیث میں قبل دخول کی قید فصول جاتی ہے، نیز ایک حدیث
جب مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہو تو وہ ایک ہی ہوتی ہے ان سب
الفاظ کو ملا کر مطلب لیا جائیگا الخ (ضمیمہ)

حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کے اور بھی متعدد جوابات کتابوں میں منقول ہیں۔
لیکن ہمارا مقصد سب جوابات کا احاطہ نہیں اور نہ یہ ہمارے حیطہ امکان میں ہے البتہ
مشتے نمونہ از خروارے چھ جواب عرض کر دیئے گئے ہیں جو ہر ایک اپنے مقام پر درست
اور صحیح ہو سکتے ہیں، البتہ اصول حدیث کے پیش نظر چھٹا جواب ہمیں زیادہ پسند ہے
کیونکہ اس میں ہر روایت اپنی جگہ صحیح رہتی ہے اور کسی روایت کی تضعیف لازم نہیں آتی
اور یہی جواب بہتر اور عمدہ ہے کہ بات بھی قوی ہو جائے اور خرابی بھی لازم نہ آئے بقول شخصے
نہ بینک لگے نہ چھٹکڑی البتہ ایک اور ضروری بات اس حدیث کے بارے میں رہ گئی
ہے وہ یہ کہ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو کہ تین طلاقیں کو تین ہی کر دیا
جائے عقوبت اور سزا پر اور بعض نے سیاست پر محمول کیا ہے، چنانچہ اپنی حضرات میں مولانا
نہ اللہ صاحب امرت سرائی (المتوفی ۱۳۶۶ھ) بھی ہیں جو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا
یہ فعل شرعی تھا بلکہ سیاسی تھا۔ ان کی تردید کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم
صاحب تیرپا کوٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

حضرت عمرؓ کی نسبت یہ تصور دلائل انہوں نے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا بہت بڑی جرات ہے واللہ اس عبارت کو نقل کرتے وقت ہمارا دل دہل گیا اور حیرانی ہو گئی کہ ایک شخص جو خود مسکن کی حقیقت نہیں سمجھا وہ خلیفہ رسول اللہ کی نسبت یہ خیال رکھتا ہو کہ وہ سنت کے بدلنے میں اس قدر جری تھا استغفر اللہ استغفر اللہ اس حکم کے سیاسی سمجھنے میں سخت ٹھوک کھائی ہے اور بیچ در بیچ غلطیوں کے سلسلہ میں پڑ گئے ہیں یہ کہنا کہ خلیفہ کے بعد اس کے بحال رہنے یا نہ رہنے میں اختلاف ہو اس امر غلط اور ایجاد بندہ ہے محدثین کی طرف یہ بات منسوب کرنی کہ وہ اسے سیاسی حکم کہتے تھے بالکل غلط ہے اور یہ ایجاد بندہ ہے پھر آگے چل کر لکھتے ہیں جو گروہ اس حکم میں حضرت عمرؓ کی مخالفت کرتے ہیں وہ یہ نہیں کہتا کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم محض سیاسی تھا اور نہ یہ کہتا ہے کہ وہ سیاسی حکم اب بھی بحال رہنا چاہیے بلکہ وہ تو اسے اس لیے مانتے ہیں کہ اس کے نزدیک حضرت عمرؓ کا یہ حکم قرآن و حدیث سے ماخوذ ہے پھر آگے لکھتے ہیں جناب نے جو یہ فرمایا ہے کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں اس جگہ محدثین سے اگر ہم جمیع محدثین مراد لیں جو بحال ہے تو ہم دریافت کیسے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ اور ان کے مثل دیگر ائمہ حدیث جن کے اسرار مجامی لکھنے میں خوف طوالت ہے محدثین کی فہرست میں شامل ہیں یا نہیں؟ اگر شامل ہیں تو یہ بات کلیتہً تو درست نہ ہوگی کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں کیونکہ سب ائمہ مذکورین صورت زیر سوال میں تین تین تین کے قائل ہیں اور وہ اس کے دلائل شرعیہ بیان کرتے ہیں کیا جناب مہربانی فرما کر ان بزرگان دین کی تصریحات بتلنے کی تکلیف گوارا کریں گے جہاں انہوں نے اس حکم فاروقی کو محض ایک سیاسی حکم قرار دیا ہو اور مذہبی نہ سمجھا ہو اور پھر اسے بحال رکھا ہو۔ ہمیں بار بار اپنے قصور علم کا اعتراف کرتے ہوئے کہنا پڑتا ہے کہ ہمیں ایسی کوئی تحریر نہ ملی جس میں یہ مذکور ہو کہ ائمہ عظام نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کو محض ایک سیاسی سمجھا اور اگر لفظ محدثین سے جناب کی دماغی محدثین ہوں تو اس صورت میں ہم گزارش کریں گے کہ اب اس

کے حوالہ کی بھی تکلیف گوارا کر کے اور ہم پر احسان کر کے ثواب دارین حاصل کریں کہ وہ کون سے محدثین ہیں جنہوں نے آپ کی طرح اسے سیاسی مداخلت فی الدین سمجھا ہو گو بقول آپ کے جائزہ مداخلت ہو اور اگر محدثین سے آپ کی اپنی ذات گرامی اور اس زمانہ کے آپ جیسے دیگر علماء اہلحدیث مراد ہیں تو بے ادبی محانت! مجھے آپ کو یا ان کو محدثین کہنے میں قائل ہے دورہ میں صحاح ستہ کی سطروں پر سے نظر گزار دینے سے محدث بنیں بن سکتے۔

آخر میں ہم پھر دہراتے ہیں کہ متقین میں سے اہم مالک کا موطا پھر اہم شافعی کی کتاب الام پھر متاخرین میں سے شاہ ولی اللہ صاحب کی ازالۃ الخفاء ملاحظہ فرمائیے جن کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو ایسا شخص ہو نہیں کر اہم کہ سکے اور دوسرے ممالک کا حال خدا جانتے ان سب کتب میں حضرت عمرؓ کی وفات و لائل شریعیہ سے لگی بنے تہی راخبار طبعیہ ۱۵ (نومبر ۱۹۲۹ء) بحوالہ زہار مرصع (مکتبہ) حضرت مولانا سیال کوٹلی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کے سیاسی ہونے کی جس سلبھے ہوئے انداز سے ترویج کی ہے اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؛ اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی مختلف پینسے بدل بدل کر آغریں اس کو شرعی حکم کہا اور تسلیم کیا ہے (ملاحظہ ہوا: الجنبہ فی الدسوة الحسنۃ بالسنة ۱۵)

الغرض حضرت عمرؓ کا یہ حکم نہ تو سزا کے طور پر تھا اور نہ سیاسی تھا بلکہ خالص اور نرا

۱۔ حافظ ابن القیم اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

فلما ركب الناس الحموقۃ دالی ان جب لوگوں نے حماقت کا ارتکاب شروع کر قال: اجری اللہ علی لسان الخلیفۃ الرشد دیا۔ تو اللہ تعالیٰ نے خلیفہ راشدؓ اور ان والصحابۃ معہ شرعا وقدرا الزامہم کے ساتھ صحابہ کرامؓ کی زبانوں پر ازروئے بذلک و انفاذہ علیہم۔ شرع اور قدرتیں طلاقیں کو ان پر جاری اور

(اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۲۷۱) نافذ کر دیا۔

حافظ ابن القیم کی اس عبارت بھی صراحت یہ بات ثابت ہے کہ یہ حکم شرعی تھا نہ کہ سیاسی

مذہبی اور شرعی حکم تھا اگر بالفرض اور کوئی دلیل نہ بھی ہوتی تو خود ان کا ارشاد غلیظہ راشد ہونے کی وجہ سے مضمون حدیث علیہ کو درست و سنت الخلفاء الراشدین الحدیث سنت ہوتا اور پھر ان کے عہد میں حضرات صحابہ کرام کا اجماع اس پر مستزاد ہے اور حضرات ائمہ اربعہ اور مجہور امت کا اجماع اس کے علاوہ ہے اور ظاہر قرآن کریم اور احادیث صحیحہ اس کے علاوہ ہیں جو سب مقدم ہیں، اس لیے یہی مسلک حق اور صواب ہیں، اسی میں خیر اور اسی میں دین و دنیا کی فلاح و کامرانی ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

حضرت ابن عباسؓ کی اس مذکور حدیث کے جو جوابات ہم نے عرض کئے ہیں وہ اپنی دانست کے مطابق ہیں عُمۃ الائمۃ طبع اول کے وقت فتاویٰ ثنائیہ ہمارے پیش نظر نہ تھا اس کے بعد دستیاب ہوا ہے اس میں حضرت ابن عباسؓ کی اسی روایت کے بارے میں خاصی علمی بحث ہے جو مشہور غیر مقلد اور مدرس علم مولانا ابوسعید شرف الدین دہلویؒ نے کی ہے ہم بقیہ حروف اس کو یہاں نقل کرتے ہیں قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ بغور اس کو پڑھیں

شرفیہ

قول عجیب مرحوم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک طلاق رجعی کا حکم رکھتی ہیں۔ بحديث ابن عباسؓ كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والى بكرة وسنتين من خلافة عمر مثل طلاق الثلاث واحدة (مسلم) اس استدلال میں پچند وجوہ کلام ہے اول۔ یہ کہ اس میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین بلکہ اطوار ثلاثہ ہوں یا نہ اور حسن روایت منہ احمد میں مجلس واحد کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں اس کی سند بروایت عکرمہ عن عمران بن حصین ہے اصل سند میں داؤد بن حصین عن عکرمہ ہے جس کو محدثین حافظ ابن حجر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی ملاحظہ ہو تقریب التہذیب وغیرہ دوم۔ یہ کہ محدثین نے اس میں طویل کلام کیا ہے جس کی تفصیل شرح مسلم اہم نوری اور فتح الباری وغیرہ میں ہے خصوصاً میری کتاب کتاب الطلاق ملاحظہ ہو۔ سوم۔ یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں کہ یہ تین طلاق دے مقدار

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے سامنے پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا اور یہی کسی روایت میں نہیں ہے وَاَذِلَّيْسَ فَلَيْسَ چہ گم۔ یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی صحیح ہے جیسے دوسری حدیث صحیح مسلم کی جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے قال عطاء قدم جابر بن عبد اللہ معتمراً فجئناه في منزله فساءله القوم عن اشيائهم وذكر والمتعة فقال نعم استمتعتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والى بكره وعشر انتهت وفي رواية اخراى بعده ثم نهانا عنى فلم نعد لهما الاى متعة النساء ومتعة الحج صحیح مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۱۵۴ باب نکاح المتعة۔ پس جو جواب اس جابر کی متعة النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے وہی حدیث ابن عباسؓ کا ہے اگر یہ جائز ہے تو پھر متعة النساء بھی جائز ہے ولا يقول به المحدثون۔ پنجم اس سے ثابت ہو کر یہ تین طلاقیں بحکم واحد یا متعة النساء۔ بالا بالا لوگ بے خبری میں کرتے ہیں کہ جس کا علم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا نہ شیخین کو آخر میں حضرت عمرؓ کو معلوم ہوا تو منع کر دیا ابن عباسؓ کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے جس کی تشریح کچھ تو امام نوویؒ نے شرح مسلم میں کی ہے اور بھی میں نے اپنی کتاب میں محدثین سے نقل کیا ہے۔ مثلاً۔ محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کر ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ سخت مغالطہ ہے اصل بات یہ ہے کہ صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ سے لے کر سات سو سال تک سلف صالحینؓ صحابہؓ و تابعینؓ و محدثینؓ سے تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا ثابت نہیں من ادعیٰ فعلیه البیان بالبرہان و دونہ خطر الفت د ملاحظہ ہو موطا امام مالکؒ صحیح بخاری سنن ابی داؤد سنن النسائی۔ جامع ترمذی و سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نوویؒ و فتح الباری و تفسیر ابن کثیرؒ و تفسیر ابن جریرؒ و کتاب الاعتبار للامام الحازمیؒ فی بیان النسخ و المنسوخ من الائمة اس میں امام حازمیؒ نے ابن عباسؓ کی مسلم کی اس حدیث کو منسوخ بنایا ہے اور تفسیر ابن کثیرؒ میں بھی الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ الْآیَةِ کے تحت ابن عباسؓ سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین

طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے جو سنن ابی داؤد میں باب
 نسخ المراجعة بعد التلقيات الثلاث بسند خود نقل کی ہے عن ابن عباس ان الرجل
 كان اذا طلق امرأته فهو احق بجمعها وان طلقها ثلاثا فنهى ذلك فقال
 الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكَ بَعْدُ وَفِي اَوْفَسَرِيحٍ بِاِحْسَانٍ عَنِ الْمُعْبُودِ ص ۲۵۲
 اہم نسائی نے بھی اس طرح ۲۷ میں باب منعہ کیا ہے اور یہی حدیث لائے ہیں اور
 دونوں اہاموں نے اس پر سکوت کیا ہے اور دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے
 جب ہی تو لائے ہیں اور باب منعہ کیا ہے اور ابن کثیرؒ نے بھی سند ابی داؤد و نسائی و
 ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر خبیب بن حمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد و الترمذی
 مرسل و سند نقل کر کے کہا ہے کہ ابن جریرؒ نے ابن عباسؓ کی اس حدیث کو آیت مذکورہ
 کی تفسیر بتا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ
 اس حدیث سے منسوخ ہے پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیرؒ و ابن جریرؒ دونوں کے
 نزدیک صحیح ہے جیسے کہ مستدرک حاکم میں صحیح الاسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور
 اہم فخر الدین رازیؒ کی تحقیق بھی یہی ہے اور اہم ابوبکر محمدؒ بن موسیٰ بن عثمان حازمیؒ نے
 کتاب الاعتبار میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے فاستقبل الناس الطلاق
 جدیداً من يومئذ من كان منهم طلق او لم يطلق حتى وقع الاجماع
 على نسخ الحكم الاول ودل ظاهر الكتاب على نقيضه وجاءت السنة
 مفسرة للكتب مبينة رفع الحكم الاول الا (ص ۱۵۳) اور خود علامہ ابن قیمؒ
 نے زاد المعاد مصری ج ۲ ص ۲۵۴ میں لکھا ہے تفسیر الصحابی حجة وقال الحاكم
 هو عندنا مرفوع انتهى . اور جب مسلم کی ابن عباسؓ کی حدیث مذکور اجماع کے خلاف
 ہوئی تو خود شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہئے اس لیے کہ فتاویٰ
 ابن تیمیہ جلد دوم ص ۲۵۹ میں ہے والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض
 كان شاذاً وقد يكون مسنوخاً انتهى وهذا كذلك فانهم وتدبر

اور سنن ابی داؤد کی نسخ کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن واقد پر جو علامہ ابن قیمؒ نے اعتراض کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریباً التذیب میں صدوق یہود لکھا ہے وہم کے باعث ابو حاتمؒ نے اس کی تضعیف کی ہے مگر امام نسائیؒ جو بڑے مشہور ہیں انہوں نے اور اور محدثین نے کہا ہے ایس جہ یا اس اور وہم سے کون بشر خالی ہے لہذا یہ کوئی جرح نہیں راوی معتبر ہے خصوصاً جب کہ محدثین مکتوبین نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن واقد کو تقریب میں ثقہ لہٰذا وہ امام لکھا ہے اور یہ راوی روایت صحیح مسلم سے ہے اور یحییٰ بن معینؒ وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتایا ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال باقی رجال دونوں کے ثقات ہیں لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے قابل عمل و حجت ہے اور خود راوی ابن عباسؓ کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا موید ہے ملاحظہ ہو موطا امام مالکؒ وغیرہ اور یہ لغو اعتراض کہ یہ ابن عباسؓ کا سہو ہے تو اس کا جواب ہے کہ اگر ابن عباسؓ کو سہو ہو گیا تھا تو پھر ان کی مسلم کی حدیث میں بھی سو ہے فلا حجة فیہ اور امام راویؒ نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق لکھی ہے وہ یہ ہے کہ آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ سَبِيلُهُ آيَةُ وَالْمُطْلَقَاتُ يَتَرَيَّضْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ إِلَى قَوْلِهِمْ وَلَبَّوْا نَهْنُ أَحَقُّ بِدَرْهَنٍ فِي ذَلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا الْآيَةُ اس کے بعد ہے الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ الْآيَةُ اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت محل مفترقہ إِلَى الْمُسْبِينَ يَا كَالْعَامِ مُفْتَقِرٌ إِلَى الْمَخْصَصِ بھی کہ لُغَوِيًّا مُطْلَقِينَ (طلاق و ہندہ خاوندوں) کو بعد طلاق حق استر و ادعین رجوع ثابت تھا عام اس سے کہ ایک طلاق کے بعد ہو یا دو کے یا تین کے پس آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ نے واضح کر دیا کہ مُطْلَقٌ کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے اس کے بعد میں پھر ارگے جامع ترمذی کی حدیث سے منع ثابت کیا ہے اور بعض اصحاب تفسیر کبیر سے اپنے مطابق قول کے بعد ہذا احوالہ قیس الخو کو دیکھ کر بہت خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ اس قول کو امام صاحب نے دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے ملاحظہ ہو ج ۲ ص ۲۴۸ اور ج ۲

کلام میں سے وجہ ہفتم یہ ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاذ بھی بتایا ہے ہشتم یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے تفصیل شرح صحیح مسلم نووی فتح الباری وغیرہ مطولات میں ہے۔ نہم یہ کہ ابن عجبش کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جس کو نسخ کا علم نہ تھا حکما فی الوجہ الثالث والرابع وھشتم یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام حازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیرہ وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر کتاب سنت صحیح و اجمال صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ عجیب مرحوم نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہ تابعین تبع و تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی کے آخر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی نواب صدیق حسن خان مرحوم نے انھیں البندار میں جہاں شیخ الاسلام کے مفروضات مسائل لکھے ہیں اس فرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب پر پائے ہوئے ان کو اونٹ پر سوار کر کے دوسرے مار مار کر شہر میں پھیر کر توہین کی گئی قید کئے گئے اس لیے کہ اُس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی ص ۳۱۸۔ اور سل السلام شرح بلوغ المرام مطبع فاروقی دہلی ص ۹۹ اور التلج الملک مصنفہ نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۲۸۶ میں ہے کہ ائمہ مسلمین ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفت میں التلج الملک ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹۔ ہاں ترجمہ کہ متاخرین علماء اہل حدیث عنہما شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں اس لیے وہ بیشک اس سکتی شیخ الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین

کاتب اور اس کے خلاف مذہب خفیہ کا ہے اس لیے جانے اصحاب فوراً اس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس کے خلاف کوڑا کر دیتے ہیں حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آٹھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے اور ائمہ اربعہ کی تقلید جو پچھٹی صدی ہجری میں رائج ہوئی اس کی مثال ایسی ہے جیسے بریلوی لوگوں نے قبضہ غاصبانہ کر کے اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعت مشہور کر رکھا ہے اور لوں کو خاسرج - یا جیسے مولوی مودودی کی جماعت نے اپنے آپ کو جماعت اسلامی مشہور کر دیا ہے باوجودیکہ ان کا اسلام بھی خود ساختہ ہے جو چودھویں صدی ہجری میں بنایا گیا ولعل فیہ کفایۃ لمن لہ درایۃ واللہ یہدئ من یشاء علی صراط مستقیم یسئلونک الحق ہو قول ائی و ربی ائتہ الحق (البعید شرف الدین دہلوی) انتہی بالغفظ (فتاویٰ ثنائیہ جلد دوم ص ۱۷۷ تا ص ۱۷۸ مکتبہ اشاعت دینیات مومن پورہ بمبئی دلا) مفصل عبارت ہر خدا خوف اور منصف مزاج غیر مقلد کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھنی چاہیے۔ تاکہ ایک مجلس یا ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں کا حکم اور اس کا پس منظر اور پیش نظر سب بیک وقت سامنے آجائے اور بعض علماء کی غلطی یا ضد کو اپنا مذہب بنا کر اور انھیں کا ساتھ دیکر دین کی رسوائی میں مبتلا نہ ہوں اور عوام الناس کو بھی الجھن میں نہ ڈالیں۔ یہ رنگہ پیدا کر کے غافل غلطی عین فطرت ہے کہ اپنی سوچ سے بیگانہ رہ سکی نہیں رہا۔

فائدہ :- بعض حضرات نے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۷۷ وغیرہ) یہ کہا ہے کہ حضرت عمرؓ آخر میں اپنے اس فعل پر نادم ہو گئے تھے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کا یہ حکم بشرعی بھی نہ تھا اور صحیح بھی نہ تھا ورنہ مذمت کا کیا مطلب؟ چنانچہ حافظ ابوبکر الاسماعیلیؒ مسند عمرؓ میں روایت بیان کرتے ہیں کہ ہم سے ابوالعلیٰؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے صالح بن مالکؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خالد بن زیدؒ بن ابی مالکؒ نے بیان کیا وہ وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ :-

ماند مت علی ششی مذمتی علی ثلاث مجھے کسی چیز پر ایسی مذمت نہیں ہوئی جتنی

ان لا اکون حرمت الطلاق الخ تین چیزوں پر ہوئی ہے (ایک یہ ہے کہ) میں
(اغاثۃ اللفغان جلد ۱ ص ۲۳۲) طلاق کو حرام نہ کر دیتا الخ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ ظاہر بات ہے کہ اس تحریم طلاق سے نہ تو طلاق رجعیؒ مراد
ہے کیونکہ وہ تو شرعاً جائز ہے اور اس سے وہ طلاق بھی مراد نہیں جو بجا کرتے حیض اور اس طہر
میں دی جائے جس میں مجامعت ہوئی ہو کیونکہ ان کی تحریم پر اجماع مسلمان ہے۔ اور طلاق قبل
الدفول بھی نہیں کیونکہ اس کا جواز تونس سے ثابت ہے۔

فتعن قطعاً انه اراد تحريم الوقاع الثلاث الخ لہذا قطعی طور پر یہ ثابت ہوا کہ اس سے اٹھنی تین باتیں
د اغاثۃ جلد ۱ ص ۲۳۲) فیئہ کی تحریم مراد ہے۔

الجواب :- یہ سب قصہ نرمی رحم کافی ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں خالد بن یزیدؒ
بن ابی مالکؒ راوی ہے اگرچہ بعض محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لیکن جمہور محدثین اس کی
تضعیف کرتے ہیں۔ امام کیؒیؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس ہشٹی یعنی محض انتیج ہے۔ امام نسائیؒ
فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے۔ امام ابوداؤدؒ نے
ایک روایت میں ان کو ضعیف کہا اور دوسری روایت میں منکر الحدیث فرمایا اور امام
یعقوبؒ بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور اسی طرح محدث ابن جابرؒ و امام ہاشمیؒ
اور حافظ عقیلیؒ نے اس کو ضعیف کہا۔ (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲ و ص ۱۲۸)
امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ روایت کرنے میں ضعیف تھا مگر۔

کان یخطئ کثیراً و فی حدیثہ کثرت سے خطا کر جاتا تھا اور اس کی حدیث
متاکیلہ لوجبہ الاحتمال بہ اذا میں ثقہ راویوں کی مخالفت ہوئی تھی مجھے پسند
انفرد بہ عن ابیہ الخ نہیں کہ جب وہ اکیلا اپنے باپ سے روایت کرے تو
(تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۲) میں اس سے احتیاج کر دوں۔

اور امام الجرح والتعديلؒ کیجی بن معینؒ فرماتے ہیں کہ دو کتابیں ایسی ہیں جن کو دفن کرنا
زیادہ مناسب ہے ایک تو عراق میں ہے جو ابن الکلبؒ کی تفسیر ہے جس میں ابو صلیحؒ

ابن عباسؓ کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور دوسری علاقہ شام میں ہے پھر فرماتے ہیں کہ
واما الذی بالشام فکتاب الدیات بہر حال جو شام میں ہے تو وہ خالد بن یزید بن
لخالد بن یزید بن ابی مالک لم یرض ابی مالک کی کتاب الدیات ہے وہ صرف اسی
ان یکذب علی ابیہ حتی کذب علی بات پر راضی نہ ہوا کہ اپنے باپ ہی پر جھوٹ
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ باذنا حتی کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
وسلمؐ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۷) علید واکہ وسلم کے صحابہ پر بھی کذب بیانی شروع کر دی
اور اس مذکورہ روایت میں بھی انہوں نے بظاہر حضرت عمرؓ پر جھوٹ یا مذہاب ہے
صد تعجب اور ہزار افسوس ہے حافظ ابن القیمؒ جیسے صاحب بصیرت عالم پر کہ وہ ایسے آدمی
کی روایت سے حضرت عمرؓ کی اس مسئلہ میں مذمت ثابت کر رہے ہیں اور لکھتے ہیں کہ روایت
بھی بڑی ہی محل ہے جس میں ایک طلاق یا تین کا کوئی ذکر ہی نہیں مگر حافظ ابن القیمؒ کے
نزدیک یہ مرد قطعی ہے فوا اسفہا یہ یاد ہے کہ طلاق کی سینکڑوں صورتیں ہو سکتی ہیں جن کا
جو از یا عدم جواز سے تعلق ہو سکتا ہے۔ پھر کیا ضروری ہے کہ یہی محل صورت متعین ہو اور وہ
بھی قطعی طور پر غرضیکہ نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ اس کا مطلب صریح ہے محض تنکول کے
سلسلے یہ بحر بیکر اس طے نہیں ہو سکتا۔
دوسری دلیل :-

حضرت رکانہؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلمؐ نے ارشاد فرمایا کہ اے رکانہؓ تم رجوع کر لو۔ انہوں نے کہا کہ حضرت! میں نے تو بیوی
کو تین طلاقیں دی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ واکہ وسلمؐ نے فرمایا کہ میں جانتا ہوں تم
رجوع کر لو۔ (البرہان جلد ۱ ص ۲۹۸ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳۹)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع ثابت ہے اور یہ بھی
ہو سکتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت واقع نہ ہوں ورنہ رجوع کا کیا معنی؟
الجواب :- اس سے تین طلاقیں کے عدم وقوع پر استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے

کہ اس کی سند میں بعض بنی ابی رافع موجود ہیں جو مجہول ہیں چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں کہ رکازہ کی وہ حدیث جس میں آتا ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں دی تھیں وہ حدیث ضعیف ہے۔ کیونکہ اس میں مجہول راوی موجود ہیں (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۷۸)

اور علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع مجہول ہیں اور مجہول سند سے محبت قائم نہیں ہو سکتی (معلی جلد ۱ ص ۱۶۸) لہذا اس روایت کی سند ایسی نہیں کہ اس سے استدلال کیا جاسکے اور خصوصاً حلال و حرام کے مسئلہ میں اور وہ بھی قرآن و حدیث اور جمہور امت کے اجماع کے مقابلہ میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ مستدرک میں بعض بنی ابی رافع کی تعیین بھی آئی ہے کہ وہ محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع تھے (بذل الجہود جلد ۳ ص ۶۹) لیکن یہ نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے۔ علامہ فہرستی لکھتے ہیں کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث اور امام ابن عیینہ یسبئشی اور امام الوصافہ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث جذا کہتے ہیں۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ متروک علامہ فہرستی فرماتے ہیں کہ محمد بن ابی الضعیف کے لئے اس کی روایت ہی ضعیف اور کمزور راوی ہے (میزان حبیب تہذیب النہج ص ۱۲۱)

اور محدث ابن عدی ان کو کوفے کے شیعوں میں بیان کرتے ہیں (تہذیب النہج ص ۱۲۱) جن کا مذہب پہلے بیان ہو چکا ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک ہی تصور کرتے ہیں۔ اور ایک اور روایت میں بھی شیعہ راویوں نے ذکر کیا ہے چنانچہ امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ جن راویوں نے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر نے بجالستہ حیض اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں وہ سب کے سب شیعہ ہیں صحیح روایت یہ ہے کہ انہوں نے صرف ایک ہی طلاق دی تھی۔ (سنن دارقطنی جلد ۲ ص ۱۲۷) اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ جس راوی کے بائے میں منکر الحدیث کہوں تو اس سے روایت کرنا جائز نہیں (محصلہ میزان اللہ ص ۱۷۱) جلد ۵ طبقات سبکی جلد ۲ ص ۷ و تہذیب الراوی ص ۲۳) گویا امام بخاری کی تحقیق کے رُوسے اس روایت کا بیان کرنا ہی جائز نہیں ہے۔

وذاًئذا حضرت رکازہ کی صحیح روایت میں بجلتے تین طلاقیں کے بتہ کا لفظ ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ۔

هذا اصح من حديث ابن جريج ان حضرت زکاتہ کی یہ روایت (جس میں بئہ کا
 رکاۃ طلق امرأۃ ثلاثا لانہم لفظ موجود ہے) ابن جریج کی روایت سے زیادہ
 اہل بیتہ وہم اعلیٰ بیہ صحیح ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں
 راجلہ املا وکذا فی سنن دی تھیں کیونکہ بئہ والی حدیث ان کے گھر والے
 الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۹ بیان کرتے ہیں اور وہ اس کو زیادہ جانتے ہیں۔

اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ

واثبت ما روى فی قصته وکأنه انه حضرت زکاتہ کے واقعہ میں ثابت اور صحیح
 طلقتها المبة لثلاثا الا روایت یہ ہے کہ انہوں نے بئہ طلاق دی تھی
 (ربیل الاوطار جلد ۶ ص ۲۷۲) نہ کہ تین۔

امام نووی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات نے لفظ بئہ کو تین سجدہ کرنا کا
 لفظ اپنی غلط سمجھ کے مطابق کہہ دیا ہے۔ (محصلہ جلد ۱ ص ۴۸)

الغرض اس روایت سے تین طلاقیں کا اثبات اور پھر تین کو ایک قرار دینا اور
 پھر خاندہ کے رجوع کا حق دلوانا ظلمات بعضہا فوق بعض کا مصداق ہے اور حلال و حرام
 کے بنیادی مسئلہ میں ایسی ضعیف و کمزور اور مجمل روایتوں پر اعتماد بھی کب جائز ہے ؟ اور
 پھر وہ بھی صحیح اور صریح روایات اور اجماع امت کے مقابلہ میں۔

قیسری دلیل

حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ حضرت زکاتہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں
 تین طلاقیں دے دی تھیں جس پر وہ بہت ہی دلگیر اور پشیمان ہوئے، آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے کس طرح طلاق دی ہے ؟ انہوں نے کہا کہ میں نے ایک
 مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع
 کر لو الخ (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۶۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۹) قاضی شوکانی فرماتے ہیں
 کہ اسکی تخریج امام احمد اور ابویعلیٰ نے کی ہے اور امام ابویعلیٰ نے اس کی تصحیح کی ہے (ربیل ص ۲۷۲)

جواب یہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں
 محمد بن اسحاق واقع ہے، اہم نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ضعیف صغیر للنسائی ص ۵۷)
 اہم ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۳) اہم دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ
 قابل احتجاج نہیں محدث سلیمان تمیمی فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا، اہم ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ
 کذاب تھا اہم یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ میں گراہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان ص ۱۲)
 اہم مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۱)
 بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) اور اہم مالک نے اس کو کذاب بھی فرمایا ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳)
 اہم خلیل بغدادی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کے بائے میں اہم مالک کا کلام مشہور ہے اور
 حدیث کا علم رکھنے والوں میں سے کسی پر مخفی نہیں ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) علامہ
 ذہبی فرماتے ہیں کہ حلال و حرام کے بائے میں اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 جلد ۱ ص ۱۲) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق سے جب کہ وہ متفرد ہو احکام کے
 بائے میں احتجاج نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جب وہ اپنے سے ثبت اور ثقہ راویوں کی مخالفت
 کرتا ہو (مصلح الدرایہ ص ۱۹)۔ نواب صدیق حسن خان ایک سند کی تحقیق میں جس میں محمد بن اسحاق
 آتا ہے لکھتے ہیں ۔

در سندش نیز ہماں محمد بن اسحاق است و محمد بن اسحاق حجت نیست مدوئل الطالب
 ص ۲۹) حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کی یہ روایت وہم پر مبنی ہے کیونکہ ثقہ
 راویوں کی روایت کرتے ہیں کہ حضرت رکانہ نے اپنی بیوی کو بے طلاق دی تھی نہ کہ تین
 (بدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۶۱)

و ثانیاً اگر تنہا محمد بن اسحاق ہی اس سند کا راوی ہوتا تو اس کے ضعیف اور ناقابل
 احتجاج ہونے کے لیے یہی کافی تھا مگر غضب قویہ ہے کہ اس سند میں داؤد بن حسین بھی
 ہے جو عمرہ سے روایت کرتا ہے، اہم البزری فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ اہم سفیان بن
 عیینہ فرماتے ہیں کہ ہم اس کی حدیث سے گریز کیا کرتے تھے۔ محدث عباس دورھی کہتے

ہیں کہ وہ میرے نزدیک ضعیف ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۱۷) امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا امام ساجی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث تھا، محدث جو زقانی کہتے ہیں کہ محدثین ان کی حدیث کو قابل تعریف نہیں سمجھتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۷) اور امام علی بن المدینی اور ابو داؤد فرماتے ہیں کہ داؤد بن حصین کی روایت عکرمہ سے منکر ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۱ ص ۲۱۷) اور یہ روایت بھی عکرمہ سے ہے۔ حافظ ابن حجر ان سے متعلق یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ ثقہ لاؤ فی عکرمہ (تہذیب ص ۱۸۷) کہ وہ ثقہ ہے مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہے۔ اسی لیے اہم ہتھیٰ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے حجت قائم نہیں ہو سکتی (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث معلول ہے (تخصیص الجبر ص ۲۱۹) علامہ ذہبی اس روایت کو داؤد بن حصین کے مناکیر میں شمار کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۱۷) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی کہتے ہیں کہ حافظ ابن القیم نے اس حدیث کو حسن کہا ہے (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۴۳۶) لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں کہ مگر ابن قیم کا یہ کہنا ٹھیک نہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ خاص کر جب امام احمد کا فتویٰ بھی اس کے خلاف ہے تو پھر معلولیت کا شبہ اور پختہ ہو جاتا ہے انتہی (ضمیمہ ص ۱۷)

یہ ہیں وہ روایات جن سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات قرآن و حدیث اور جمہور امت کے اجماع کے مقابلہ میں حرام کو حلال کرنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں اور مناظرہ پر مناظرہ کا پہلیج دینے جا رہے ہیں اور خم ٹھونک کر مبارکہ اور مجاہد کر رہے ہیں۔ فوا اسف۔

الحاصل تین طلاوتوں کو ایک قرار دینا اور غیر مدخول نہا کی متفرق طور پر دی گئی تین طلاوتوں پر ہر مطلقہ کا حکم چپال کرنا نہ روایت ثابت ہے اور نہ درایت بلکہ یہ نئی غلط فہمی اور وہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ پہلے بحث گذر چکی ہے اور ایسی غلطی پہلے لوگوں کو بھی ہو چکی تھی مگر وہ با افضاں اور دیانت دار لوگ تھے اس لیے وہ غلطی پر آگاہ ہونے پر اس کو چھوڑ دیتے تھے،

مگر آج کر تعصب اور ضد کو چھوڑنا پسند نہیں کیا جاتا۔ اللہ ما شاء اللہ تعالیٰ۔ حضرت محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ مجھے بعض ایسے راویوں نے جن پر مجھے اعتماد اور بھروسہ تھا یہ حدیث سنانی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بحالت حیض تین طلاقیں دیدی تھیں اور پھر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا میں بیس سال تک اسی غلط فہمی کا شکار رہا لیکن بعد کو مجھے ابو غلاب یونس بن جبیرؓ نے جو نہایت ثقہ اور ثبت راوی تھے یہ روایت سنانی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی نہ کہ تین اور تین کی نسبت ان کی طرف غلط ہے (مصلد سلم جلد ۱ ص ۴۴) و سنن البکری (ص ۲۳۴) اس قسم کی غلط فہمی کا واقع ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے مگر دلائل کے بعد اس پر جمود خالص تعصب ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام اہل اسلام کو اس سے محفوظ و مہزون رکھے آمین۔
پوچھنی دلیل

جو حضرات تین طلاقیں کو ایک کر دکھانے کے دہے ہیں، ان کا آخری حربہ یہ ہے کہ تین طلاقیں کو ایک کہنے والے بعض علماء حنفیہ بھی ہیں اگر یہ بات دلائل کے لحاظ سے قوی نہ ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کہتے، اور مثال کے طور پر حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) کا نام گرامی پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مولانا نے اپنے فتاویٰ میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا اور اس کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ لہذا تین طلاقیں کا ایک ہونا قوی اور حق مسلک قرار پایا اور اس پر عمل کرنا حدیث و فقہ دونوں پر عمل کرنا ہوا۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۲ وغیرہ)

جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحبؒ کے جس فتویٰ کا حوالہ دیا جاتا ہے وہ ان کے مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ میں موجود ہے (اور یہ استفتاء ماہ مجاہدی الاولیٰ ۱۲۹۰ھ) کا ہے مسئلہ مولوی محمد عثمان مدرسی خطیب و پیش امام جامع مسجد بھوسا دل (اور وہ یوں ہے۔ استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت کو حالت غضب میں کہا کہ میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس تین بار

کہنے سے تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی
 میں مثلاً واقع نہ ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صحت خاص میں عمل کرنے کی خصمت
 دی جاوے گی یا نہیں؟ الجواب یہ ہو المصنوع اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین
 طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت کہ اس
 عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور اہم کی اگر کر گیا
 تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوجہ مفقودہ مدت ممتدۃ الطهر موجود ہے کہ
 حنفیہ عند الضرورة قول اہم مالک پر عمل کرنے کو درست کہتے ہیں۔ چنانچہ زوجہ میں مفصل
 مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتوے پر
 عمل کرے۔ واللہ اعلم حذرہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔ مگر اس سے
 استدلال باطل ہے، اولاً اس لیے کہ یہ مسئلہ ظاہر قرآن اور حدیث سے مؤید اور مدلل ہونے
 کے علاوہ جمہور امت کے اجماع اور ائمہ اربعہ کے اتفاق سے ثابت ہے کہ تین طلاقیں
 تین ہی ہوتی ہیں نہ تو اس میں اہم مالک کا کوئی اختلاف ہے اور نہ اہم شافعی کا اور نہ ان
 کے معتمد اور مستند مقلدین علماء میں سے کسی کا۔ پھر اس مسئلہ کے بارے یہ کہنا کہ وہ شخص کسی
 عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے محض ہوائی قلعہ ہے اور یہ حضرت
 مولانا مکی صوفیؒ کا نزاد ہم اور سرعت فہم کا نتیجہ ہے جس کی دلائل اور براہین کے مقابلہ میں کوئی
 حیثیت نہیں ہے اور نہ فقہاء احناف کے جم غفیر کے محقق اور مفتی بہ قول کے سامنے اس
 کی کوئی وقعت ہے اور ظاہر امر ہے کہ حلال و حرام کے کسی مسئلہ کی بنیاد کسی عالم اور مفتی
 کی لغزش فہم اور وہم پر نہیں رکھی جاسکتی بلکہ دلائل اور براہین پر ہی رکھی جاسکتی ہے اور
 پھر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ مہمل فتویٰ الحاقی ہو جس کے الفاظ ہی اس کے غیر ذمہ دار نہ ہونے
 کا بین ثبوت ہے و ثانیاً اگر یہ فتویٰ خود مولانا مرحوم کا اپنا بھی ہو تو یہ خود ان کے اپنے
 فتویٰ سے جو اس کے بعد کا ہے سرودہ اور باطل ہو جاتا ہے جس میں دلائل کے ساتھ
 انہوں نے بحث کی ہے اور یہ بعد کا فتویٰ مجاہدی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ کا ہے اور جو بہت مستفی

ایک شخص نے نہیں بلکہ خاصی جماعت ہے ہم اس استفتاء اور اس کے جواب کو بعینہ نقل کرتے ہیں غرض و فہم سے ملاحظہ فرمائیں۔

استفتاء

ہم سب جماعت مسلمین سکھ سکھ معکم بکھور بخدمت عالی جناب خیر و برکت مآب جامع الکمال واقف الاحادیث والآیات علامہ ذیل محدث حلیل اہم المسلمین مقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی سالک الطرق المستوی قاصع الاعتصاف محب الانصاف مولانا دولی الانصاف حضرت ابوالحسن الحلج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی الکھنوی دام بالفیض الصوری والمعزی کے بصدر بکھور و نیاز عرض پر دازہ ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سمجھوں گا جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرا ہے اور یہاں کے علماء نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اُس نے غصے میں بلا نیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدول سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہ اسے پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کے واقع نہ ہوں گی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی، پس آپ فرمادیں کہ اس بارے میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اس کے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کون سی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اس کے معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا فقہ اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح و تعدیل روایات حدیث طرفین کے تحریر کیجئے اور جو مفتی ہم سے کہہ دیجئے کہ بجنسہ چھپ کر شائع ہوگا اور آپ کو اس میں اجر ملے گا۔

الجواب ہوا المصوب۔ جو شخص تین طلاق دلوے اور مقصود اس کو دونوں مرتبہ سے تاکید نہ ہو پس اس صورت میں مذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاقیں واقع ہو جاویں گی البتہ جو بار تکاب خلاف طریقہ شرعی کے

گناہ لازم ہو گا۔ موطائی اہم ہادیث میں مروی ہے۔ ان رجلاً قال لہ بن عباسؓ انی طلقت امرأتی مائة تطليقة فماذا اتري فقال لہ ابن عباسؓ طلقت منك ثلاث وسبع وتسعين اتخذت بها آيات الله هذا شرح معاني الآثار میں ہے عن عبد الله بن مسعود قال في الرجل يطلق اليك ثلاثاً انها لم تخل لہ حتی تنكح زوجاً غيره۔ موطا امام مالکؒ میں مروی ہے: یتطلق رجل امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها ثم بدأه ان ينكحها فجاء يستفتي عبد الله بن عباسؓ وابا هريرة في ذلك فقال لہ نرى ان تنكحها الا ان تنكح زوجاً غيره قال فانها طلاق اياها واحدة فقال ابن عباسؓ انك ارسلت ما كان لك من فضل اور اياہی حکم حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سے ویگنے کی روایت کیا ہے اور حضرت عمرؓ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاقیں کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جبریں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول بوافق ظاہر قرآن سے ہے۔ باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے کان الطلاق علی عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والى بكر بن وهب من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عثمان الناس قد استعجلوا في امر كان لهم فيه اناة فلو اعصينا عليه پس اس کی تاویل جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کے لفظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید منظور ہوتی تھی اس وجہ سے وہ ایک ہی ہوئے کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہا واللہ اعلم حذره الراجی عفوریہ القوی البوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

(مجموعہ فتاویٰ جلد ۱ ص ۹۳ تا ۹۵)

حضرت مولانا مرحوم کا یہ مفصل مدلل اور مبرہن فتویٰ بعد کا ہے اور مجمل اور غیر مل فتویٰ (جو پہلے عرض کیا جا چکا ہے) اس سے قبل کا ہے لہذا انما یؤخذ بالآخر فالأخذ کے قاعدہ کے مطابق یہی آخری فتویٰ ان کا قابل اخذ اور معتبر ہے اور پہلا فتویٰ مردود ہے۔

علاوہ انہیں حضرت مولانا اپنی وفات سے تقریباً دو برس پہلے تقریباً ۱۲۰۲ھ میں یعنی اپنے پہلے فتوے کے بارہ سال بعد عمدہ الرعاہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ :-

القول الثالث ان الشك يقع بايقاعه يسر قول یہ ہے کہ اگر کسی نے تین طلاقیں واقعہ
سواء كانت المرأة مدخولة بها او غير مدخولة وهو قول جمهور الصحابة كرویں تو تینوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ عام
اس سے کہ عورت سے ہمبستری کی گئی ہو یا نہ کی ہو اور یہی جمهور صحابہ کرام تابعین اور ائمہ اربعہ
والتابعين والائمة الدربعة وغيرهم من المجتهدين واتباعهم وغیر ہم مجتہدین اور ان کے اتباع کا قول ہے۔
عمدة الرعاية جلد ۱۱ حاشیہ شرح فقیہ

اور مولانا مرحوم نے باحوالہ اس قول اور مسلک کا اثبات کیا ہے اور دوسرے اقوال کو نقل کر کے ان کا مکمل جواب دیا ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اربعہ جن میں حضرت امام شافعی بھی ہیں اسی کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور پہلے (مردود اور مرجوح) فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت امام شافعی کا اختلاف ہے اور اسی لیے اس فتویٰ میں اس کی تصریح ہے کہ مستغنی کسی علم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتوے پر عمل کرے جب اس مسئلہ میں حنفی اور شافعی کا سے کوئی اختلاف نہیں تو پھر شافعی عالم سے استفسار کرنے کا اور اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا کیا معنی؟ الغرض یہ تمام دلائل اس فتویٰ کے الحاقی یا مردود و مرجوح ہونے پر دال ہیں۔

مغالطات

تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں میں بڑے خود دلائل پیش کرنے میں حافظ ابن قیم پیش پیش ہیں اعلام الموقعین، زاد المعاد اور اغاثة اللہفان وغیرہ میں انہوں نے صفحات کے صفحات اس مسلک کے صحیح اور حق ثابت کرنے کے لیے سیاہ کر ڈالے ہیں، ان کی طرف سے پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو آپٹے کر ہی لیا ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان کے بعض اہم مغالطات کا تذکرہ بھی کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے جملہ گوشے

اجاگر ہو کر سامنے آجائیں۔

پر ملا مخالفہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ اگر بات مردم شماری پر ختم ہوتی ہے تو ہم اس میں بھی تم پر غالب ہیں کیونکہ۔

و نحن نكاشركم بكل صحابي مات
 الی صدم من خلافة عمر و يكفينا
 ہم ہر اُس صحابی کو شمار کر کے جو حضرت عمرؓ کی خلافت
 کی ابتدائی دور تک وفات پا چکے ہیں تم پر غالب
 اجا نہیں گئے اور ہمیں ان سب سے مقدم ہتر اور افضل
 (یعنی حضرت ابو بکرؓ) اور جو ان کے ساتھ ان کے
 علی عہدہ الخ (زاد المعاد جلد ۴ طبع ممکت) دور میں صحابی تھے کافی ہیں۔

الجواب: یہ حافظ ابن القیمؒ کا نثر مخالفہ ہے اور اس سے ان کا مطلوب ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا اور اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت جو مسلم وغیرہ میں ہے وہ تو متنازع فیہا ہے جس میں تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا ذکر آتا ہے اور جس کی مفصل بحث عرض کر دی گئی ہے کیا اس روایت کے علاوہ حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع کسی صحیح اور صریح حدیث سے یہ بتا سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تین طلاقیں کو ایک کیا گیا تھا؟ اگر ہے تو لایعے بسم اللہ بخلاف اس کے ہم باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے تین طلاقیں دی گئیں اور آپ نے ان کو تین ہی قرار دیا جب وہ الیا کرنے سے قطعاً قاصر ہیں تو حضرت ابن عباسؓ کی محفل اور مولیٰ روایت کے پیش نظر مردم شماری کا کیا مطلب؟ پہلے ان کو تین طلاقیں کو ایک کرنے کا صحیح اور صریح حوالہ دینا چاہیے پھر حضرات صحابہؓ کو رقم کی مردم شماری کرائیں۔ دلائلاً حضرت ابو بکرؓ کی خلافت دو سال اور چار ماہ تھی (اکمال ۵۸۴) اور اس دور میں ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ کسی نے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر ان کو حضرت ابو بکرؓ نے یا ان کی خلافت میں کسی اور نے ایک قرار دیا ہو اگر ہے تو صحیح اور صریح حوالہ درکار ہے اور پھر یہ بات بھی ملحوظ خاطر

ہے کہ خیر القرون کے اس مبارک دور میں طلاق جیسی مغموض ترین چیز کا ممکن ہے کہ تقریباً
 سو دو سال کے عرصہ میں ستر سے کوئی واقعہ ہی پیش نہ آیا ہو اور اگر ہوا بھی ہو تو صرف ہائے
 نام مثلاً دو چار واقعے ہوئے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ ان کا اس وقت اکثر صحابہ کرام کو علم بھی
 نہ ہوا ہو اگر بالفرض تین کو ایک بھی قرار دیا گیا ہو تو پھر بھی اس پر تمام صحابہ کرام کے اتفاق اور
 مردم شماری سے کیا فائدہ؟ ورنہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اگرچہ مختلف محاذوں پر
 جہاد ہونا رہا مگر جنگ یمامہ کے سوا باقی محاذوں میں بہت کم صحابہ کرام شہید ہوئے اور جنگ یمامہ
 میں بھی شہید ہونے والوں کی تعداد صحابہ کرامؓ کے طبقہ میں سینکڑوں سے متجاوز نہیں اور یہ مسئلہ
 بروایت حضرت ابن عباسؓ حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو بائیس سال میں جاری تھا کہ
 تین طلاق کو ایک قرار دیا جانا تھا اس دور میں کتنے صحابہ کرامؓ تھے جو شہید ہوئے یا فوت
 ہو گئے جن کو حافظ ابن القیمؒ بزعیم خود ساتھ ملا کہ مردم شماری بڑھانے کے درپے ہیں حضرت
 عمرؓ کے ایام خلافت میں رومیوں اور ایرانیوں کے ساتھ اور اسی طرح دوسرے علاقوں میں جہاد
 کرتے ہوئے نسبتاً کافی صحابہ کرامؓ شہید ہوئے اور اسی طرح طاعون عمواس اور دیگر مواقع میں
 کافی وفات پائے لیکن بایں ہمہ اس کے بعد بھی صحابہ کرامؓ کی اکثریت دیر تک رہی الغرض
 حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں حضرات
 صحابہ کرامؓ میں چند نفوس ہی شہید ہوئے یا طبعی طور پر وفات پائے اور وہ بھی غالباً اس مسئلہ
 سے بے خبر کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہے، پھر ان کی مردم شماری سے کیا حاصل؟ بخلاف
 اس کے جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا تو اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا
 اجماع ہوا اور کسی نے اس کے خلاف لب کشائی نہ کی حتیٰ کہ راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ
 بھی حضرت عمرؓ اور اجماع صحابہؓ کے ہمنوا ہو گئے اور تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے رہے۔
 حافظ ابن القیمؒ کا یہ فرمانا سراسر باطل ہے کہ۔

لا يعرف زعم الصديق احد ردة ذالك حضرت صدیقؓ کی خلافت میں اس کو رد کرنے والا اور
 ولا مخالفه (اغاثۃ اللمعان جلد ۱ ص ۲۸۹) اس سے اختلاف کرنے والا کوئی معلوم نہیں ہو سکا۔

کیونکہ حافظ ابن القیمؒ کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ فلال صحیح اور صریح، مرفوع روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا گیا اور اس کے خلاف کوئی مخالفت آواز نہیں اٹھی اس کے بغیر محض ہوائی قلعہ ہے بخلاف اس کے حضرت عمرؓ سے صحیح روایات سے تین کو تین قرار دینے کا ثبوت موجود ہے اور اس کے خلاف کوئی آواز نہیں اٹھی۔

دوسرا مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ تحریر فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات وقت ایک لاکھ سے زیادہ حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے جنہوں نے آپ کو دیکھا اور آپ کا کلام سنا تھا کیا تمہیں اس پر قدرت ہے کہ تم ان سب کے یا ان میں دسلس سے یا ان کے عشر عشر یا ان کے عشر عشر در عشر عشر سے یہ ثابت کر سکو کہ انہوں نے ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے اگر تم اپنی پوری طاقت بھی صرف کر ڈالو تو تم بین نفوس سے بھی کبھی ثبوت نہیں کر سکتے حالانکہ ان سے مختلف اقوال آئے ہیں۔

فقد صہ عن ابن عباسؓ القولان و بیشک حضرت ابن عباسؓ سے دونوں قول
صح عن ابن مسعودؓ القول بالثلاث و صحیح ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ سے تین طلاقیں کو
صح عنه التوقف اه قرن لازم کرنے کا قول صحیح ہے اور ان سے توقف

(زاد المعاد جلد ۴ ص ۶۲) کا قول بھی صحیح ہے۔

الجواب۔ یہ بھی حافظ ابن القیمؒ کا زرا مغالطہ ہے کیونکہ ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع پہلے باحوالہ عرض کر دیا ہے اور ہم حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع سے ان کے پیش کردہ اصول کے مطابق یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ بجائے بین نفوس کے دس نفوس سے اور بجائے دس نفوس کے پانچ نفوس سے باحوالہ کسی صحیح صریح اور متصل روایت سے ثابت کر دیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور اس کے لیے قرن اسرافیل علیہ السلام تک مہلت ہے دیدہ باید۔ رہا یہ امر کہ حضرت ابن عباسؓ کے

دونوں قول صحیح ہیں یہ بھی حافظ ابن القیم کا مغالطہ ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ کا صرف ایک ہی قول صحیح ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ہاں دوسرے قول ان کا یوں صحیح ہے کہ غیر مدخول بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے مدخول بہا کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کوئی قول ان کا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے من ادعی خلافہ فعلیہ البیان بالبدھان۔ اسی طرح حضرت ابن مسعودؓ کا صحیح قول اور صحیح روایت تین طلاقیں کے تین ہونے پر ہی دال ہے تو وقت کی روایت کسی صحیح اور متصل سند سے ثابت نہیں ہے طبع آزمائی شرط ہے اور پہلے خود حافظ ابن القیمؒ کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ بلاشبہ حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ سے تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ثابت ہو چکا ہے اگر اس کے خلاف بھی ان سے کچھ ثابت ہے تو فقد صہ بلا شک عن ابن مسعودؓ الخ کی روایت بلا شک کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ کیا حافظ ابن القیمؒ کے نزدیک حلال و حرام جیسے اہم مسئلہ میں دو متضاد حکم اور روایتیں بیک وقت صحیح ہو سکتی ہیں؟ یا بلاشبہ صحیح روایت کے مقابلہ میں تو وقت کی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے؟ یہ حافظ ابن القیمؒ کا زرا دہم اور مغالطہ ہے، اللہ تعالیٰ سو فرہم سے بچائے۔

یہ ستر امغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ اور جہور علماء فرماتے ہیں کہ اگر حجرات کی رمی دفعۃً سات سنگھیندوں سے کی جائے تو وہ ایک ہی سمجھی جائیگی اسی طرح تین طلاقیں کو بھی ایک ہی سمجھنا چاہیے۔ (محصلہ اغاثۃ اللغات جلد ۱ ص ۲۱)

جواب :- اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ حجرات پر پتھر یا مارنا اور ہر کئی کے وقت اللہ اکبر کہنا ایک قسم کی عبادت ہے اس پر طلاق حدیثی منخول چیز کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے وثانیاً حجرات پر پتھر یاں پھینکنے کے سلسل میں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا صریح ارشاد یہ ہے۔

درمی الجمارتو (مجلد ۱ ص ۱۲۱) کہ جہارت کی رمی الگ الگ اور ایک ایک کر کے ہونی چاہیے۔

بخلاف طلاق کے کہ اس میں متفرق اور مجتمع دونوں صورتوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اگرچہ مستحسن طریقہ طلاق میں بھی یہی ہے کہ ہر ٹکڑے میں ایک ایک ہونی چاہیے مگر دفعۃً تین طلاقیں کا اعتبار بھی کیا گیا ہے۔ جیسا کہ باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جمہور صحابہؓ اور جمہور امت کے اتفاق سے تین طلاقیں کا تین ہونا تو ثابت ہے مگر دفعۃً سات کنکریوں کی بیک وقت رمی سے فعل رمی کا ثبوت نہیں، لہذا طلاق کا اس پر قیاس ہرگز صحیح نہیں ہے و ثالثاً۔ قطع نظر دوسرے مواقع کے حجۃ الوداع کے موقع پر تقریباً ہزاروں کی تعداد میں حضرات صحابہ کرامؓ نے آپ کے ساتھ فریضہ حج ادا کیا اور جہارت کی رمی بھی کی مگر کسی ایک سے بھی صحیح اور صریح ثبوت نہیں کہ انہوں نے دفعۃً سات کنکریاں پھینکیں اور ان کو ایک شمار کیا گیا اس کے برعکس اس دور میں دفعۃً تین طلاقیں تین ہی دی گئیں اور ان کا اعتبار ہوا۔

چوتھا مغالطہ :-

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ لعان میں اگر کوئی شخص بجائے چار مرتبہ شہادت دینے کے ایک ہی دفعہ یہ کہے کہ میں چار دفعہ شہادت دیتا ہوں تو اس پر اتفاق ہے کہ وہ ایک ہی شہادت تصور ہوگی۔ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں بھی ایک ہی ہوگی۔

(محصلہ اغاثة اللمعان جلد ۱ ص ۳۱)

جواب :- اس سے بھی استدلال تام نہیں ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مرد یا عورت پر زنا کا الزام لگائے تو قرآن وحدیث کی تصریح کے مطابق اس کو چار گواہ قائم کرنے پڑیں گے اگر تین گواہ ہوں اور چوتھا میانہ ہو سکے تو الزام لگانے والے کو اتنی کوڑے سزا ہوگی اور یہ حکم منصوص ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد کرتا ہے اور گواہ موجود نہیں تو اس صورت میں لعان ہوگا جو ایسی شہادت اور گواہی کا نام ہے جس میں قسم لعنت کے لفظ سے ملتی ہوئی ہوں اور یہ لعان خادہ کے حق میں حد قذف

کے قائم مقام ہے اور عورت کے حق میں عذر نہ کے قائم مقام ہے اور حد قذف اور حد زنا و زور
حدود کی حد میں ہیں اور آپ اس کو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ یہ چار شہادتیں چار گواہوں کے عوض
میں ہیں ان میں الگ الگ چار گواہ مطلوب ہیں تین سے بھی کام نہیں چل سکتا تو پھر لعان
میں شہادتیں بھی ایسی ہی سمجھئے علاوہ ازیں حدود میں معمولی شبہ کی بنا پر بھی حد کو ظالم دینا شرعاً
مستحسن امر ہے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد
فرمایا ادرؤا الحدود عن المسالین ما استطعتم الحدیث الجامع الصغیر ص ۱۴
وقال صحیح کہ مسلمانوں سے جتنا بھی تمہارے بس میں ہو حدود کو ظالم دینا ہی معمولی شکب
اور شبہ بھی ہو تو سزا نہ دو تو اس پر تین طلاقیں کے ایک ہونے کا قیاس باطل و مردود ہے
کیونکہ طلاق تو نسخہ دے بھی واقع ہو جاتی ہے اور جب ان میں اتنا واضح فرق موجود ہے تو
ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

پانچواں مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص دن میں سو مرتبہ
سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ پڑھے گا تو اس کے گناہ رجن کا تعلق تھوڑی سی مدت بعد
سے ہے۔ صفحہ ۱۴۱ معاف ہو جائیں گے اگرچہ محمدؐ کی جھگ جتنے بھی ہوں تو اگر کوئی شخص
ایک ہی دفعہ کے سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ مائتہ مدتہ تو اس سے ایک دفعہ مراد
ہوگی نہ کہ سو مرتبہ اسی طرح تین طلاقیں بھی جو دفعہ وہی جائیں ایک ہی تصور ہوگی، نیز
حدیث میں آتا ہے کہ نماز کے بعد ۳۳ مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ ۳۳ مرتبہ الحمد للہ اور ۳۳
دفعہ اللہ اکبر پڑھنا چاہیے تو اگر کوئی شخص ایک دفعہ سُبْحَانَ اللَّهِ کہے اور ساتھ ۳۳ کا
عدد لکھ لے تو وہ ایک ہی تسبیح گنی جائے گی۔ اسی طرح تین طلاقیں کو ایک سمجھا جائے گا
(محصلہ اغاثۃ اللہ فی جلد ۱ ص ۱۲۰ وقریب منہ فی زاد المعاد جلد ۴ ص ۵۲)
الجواب:- حافظ ابن القیمؒ کا یہ فرمان بھی بالکل بے جا اور بیکار ہے۔ اولاً اس
لیے کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر فی نفسہ مطلوب و محمود ہے پھر اس پر طلاق جیسی مبغوض چیز کا قیاس

کرنا بی سود ہے۔ وثانیاً اللہ تعالیٰ کے ذکر اور اس کی تسبیح و تقدیس بیان کرنے کی کوئی آخری حد مقرر نہیں ہے وہ جتنا زیادہ ہو اتنا ہی پسندیدہ ہے اور ارشاد خداوندی یہ ہے کہ اذْکُرُوا اللہَ ذِکْرًا کَثِیْرًا اور صبح و شام دن اور رات ہر وقت اور قیام و قعود اور کروٹ پر لیٹے ہوئے ہر حالت میں مطلوب ہے۔ اس پر طلاق کو قیاس کرنا جس کی شرعاً حد مقرر ہے اور آخری حد متین ہے اور ہے بھی مغضوب بعید از انصاف ہے وثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے تسبیح یوں بھی ادا فرمائی ہے۔

سُبْحَانَ اللہِ عَدَدُ خَلْقٍ۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے اس کی مخلوق کی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۹۹ وقال حسن صحیح) گنتی کے عدد میں۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی زوجہ مطہرہ حضرت صفیہ بنت حیّی کے پاس گئے تو دیکھا کہ ان کے سامنے کھجور کی چار ہزار گٹھلیاں پڑی ہیں اور وہ ان پر تسبیح پڑھ رہی ہیں، آپ نے فرمایا کہ اے صفیہ بنت حیّی تو کیا کر رہی ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ میں تسبیح پڑھتی ہوں، آپ نے فرمایا کہ میں نے تو تیرے پاس کھڑے ہو کر اس سے زیادہ تسبیح پڑھ لی ہے وہ فرماتے لگیں حضرت مجھے بھی اس کی تعلیم دیں آپ نے فرمایا کہ۔

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق من شیئ تو کہہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے ہر اس مخلوق (مسند کعبہ ص ۱۵۵ قال الحاكم والذہبی صحیح) کی گنتی کے برابر جو اس نے پیدا کی ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آپ نے فرمایا

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق فی السماء تو کہہ اللہ تعالیٰ پاک ہے اس مخلوق کی تعداد کے سبحان اللہ عدد ما خلق فی الارض الخ برابر جو اُس نے آسمان میں پیدا کی ہے اور اس مخلوق (مسند کعبہ ص ۱۵۵ قلت عند الحاكم وقال الذہبی صحیح) کی تعداد میں جو اُس نے زمین میں پیدا کی ہے۔

اور جامع المسانید جلد ۱ ص ۱۱ میں ہے سبحان اللہ عدد ما خلق سبحان اللہ عدد ما فی السماء والارض سبحان اللہ عدد ما احصی فی کتابہ سبحان اللہ عدد کل شیئ الخ۔

ان صحیح حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کہنے سے بھی اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق کی گنتی کی مقدار میں تسبیح ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ برگزیدہ فرماتے کہ اللہ تعالیٰ کی گنتی کی مقدار پر سبحان اللہ اور اسی طرح اس مخلوق کی گنتی اور عدد کے برابر جو اس نے آسمان اور زمین میں پیدا کی ہے اس کی ذات پاک ہے بلکہ ساری مخلوق کو الگ الگ شمار فرماتے مثلاً تمام انسانوں میں سے ایک ایک کا نام لیتے اور اسی طرح فرشتوں اور جنوں میں سے ایک ایک شمار کرتے اور حتیٰ کہ آسمان و زمین کے ایک ایک ذرہ کو جدا جدا گنتے علاوہ ازیں معمولی سمجھ والا آدمی بھی اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ عدد اور گنتی میں جب دہائی، سینکڑہ اور ہزار وغیرہ ذکر کیا جاتا ہے تو یوں نہیں کرتے کہ ایک ایک اکائی کو الگ الگ اور جدا جدا بیان کریں بلکہ اگر ایک ہی دفعہ دس یا سو یا ہزار وغیرہ کہا جائے تو اس کو ایک نہیں قرار دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ ایک دفعہ اس نے مثلاً سو کہہ دیا ہے لہذا یہ ایک ہی تصور ہو گا بلکہ اس کو سو ہی سمجھا جاتا ہے اگرچہ وہ ایک ایک کر کے سو نہ کہے بلکہ دفعہ سو کہہ دے یہی حال تین طلاقوں کا سمجھنے والے عیسائیوں کے قاعدہ کے مطابق تین کا ایک ہونا کوئی بعید شائبہ نہیں ہے

چھٹا مغالطہ

حافظ ابن القیثم لکھتے ہیں کہ۔

لان قوله طلقها ثلاثا بمنزلة قوله سلمت ثلاثا او قدرت ثلاثا او
 كونه معا لا يعقل جمعة
 کیونکہ اس کا یہ قول کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں
 دے دی ہیں اس قول کی مانند ہے کہ میں نے تین دفعہ
 سلام کہا یا تین دفعہ قر کر کیا یا اس جیسی اور صورت
 ہو جس میں جمع کرنے کا معنی نہیں سمجھا جاسکتا۔
 (رزوالامعاد جلد ۱ ص ۵۹)

الجواب : بطلاق ایک ایسی چیز ہے جو حقیقت سے ہو یا مذاق سے دونوں صورتوں میں واقع ہو جاتی ہے اس میں اس کے رد کا اور طلاق دے کر اس کو واپس لے لینے کا کوئی اختیار ہی نہیں ہے ہاں طلاق رجعی میں طلاق دے چکنے کے بعد رجوع کا حق الگ چیز ہے لیکن اس کی یہ پوزیشن نہیں ہوتی کہ طلاق دینے والا طلاق سے رجوع کر لے اور

یہ تصور کر لے کہ گریہ میں نے طلاق ہی نہیں دی یہ صورت اس میں نہیں ہوتی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ :-

ثلاث جدھن جد وھن لھن جد النکاح ثلاث جدھن جد وھن لھن جد النکاح
والطلاق والرجعة (البؤادۃ ص ۲۹۸، ترمذی
۱۴۲، ابن ماجہ ص ۳۸، مسندک ص ۱۹۸ و دارقطنی
۲۲۲، الجامع الصغیر ص ۱۳۴، وقال ابن)

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اگر مسخرہ اور دل لگی کے ساتھ بھی طلاق دیدی جائے تو واقع ہو جاتی ہے بخلاف اقرار کے کہ اس میں آدمی کی مرضی کا دخل ہوتا ہے اور اقرار کر چکنے کے بعد اس سے انکار اور رجوع بھی کیا جاسکتا ہے مگر طلاق میں بائن حنی رجوع نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع ہی نہ ہوا واقع ہونے کے بعد طلاق رجعی میں رجوع کا مسئلہ جدا ہے اور عرف عام میں یہ رائج ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ نہیں سو دفعہ اقرار کرتا ہوں اور میری طرف سے فلاں کو لاکھوں سلام ہیں اور عرف عام میں اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ گویا اس نے سو دفعہ اقرار کر لیا اور لاکھوں مرتبہ سلام کہہ ڈالا باقی زنا بخیرہ کے اقرار کو عام اقرار پر قیاس کرنا مردود ہے کیونکہ اقرار بالزنا حدود کی مد میں ہے اور اس کا معاملہ ہی جدا ہے اس میں بعض حضرات ائمہ کو ائمہ کے نزدیک چار دفعہ الگ الگ مجلس میں اقرار کرنا اجزاء حد کے لیے ضروری ہے اور یہ حدیث سے ثابت ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۱۱)

ساتواں مغالطہ

حافظ ابن القیم حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

وھذا الحدیث قد رواھ عن ابن عباسؓ ثلاثۃ نفر طائوس وھو
عباسؓ ثلاثۃ نفر طائوس وھو
سے تین آدمی روایت کرتے ہیں طائوسؓ اور وہ

اجل من روی عنہ والیو الصبیاء
حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرنے والوں میں
سب اجل ہیں اور ابوالصبیاءؓ اور ابوالجوزاءؓ اور

عند المحاكم في المستدرك الخ ان کی روایت اہم حاکم نے مستدرک میں
(اغاثہ جلد ۱ صفحہ ۲۸)

روایت کی ہے۔

الجواب :- یہ بھی حافظ ابن القیم کا نزاد ہم ہے کیونکہ حضرت ابن عباس سے روایت
کرنے والے ایک تو حضرت طاؤس ہیں جیسا کہ مسلم و مستدرک وغیرہ کی روایت میں ہے اور دوسرے
ابن ابی ملیکہ ہیں جیسا کہ مستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۱ کی روایت میں ہے اہم حاکم اس کی تصحیح کرتے
ہیں اور علامہ ذہبی متخصیص المستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۱ میں فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن
موجل ہے اور محمد بن کراخ اس کی تضعیف کرتے ہیں ضعف وہ مستدرک کی روایت میں
ابو الجوزاء صرف ایک سائل کی حیثیت سے ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباس
مسلم وغیرہ کی روایت میں ابو الصببار سائل ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباس
سے بغیر حضرت طاؤس کے کسی ثقہ راوی کی روایت صحیح نہیں ہے اور ابو الصببار اور ابو الجوزاء
اس روایت کے راوی ہیں یہی نہیں محض سائل ہیں اور طاؤس کی روایت کا بیان گندہ چمک ہے۔
اکٹھوال مغالطہ

بل لو شئنا لقلنا ولصدقا ان هذا
كان اجماعا قديما لم يختلف فيه على
عهد الصديق اثنان ولكن لم ينقض
عصر الجمعين حتى حدث الاختلاف
فلم يستقر اجماع الاول حتى صار
الصحابه على قولين واستمر الخلاف
بين الامة الى اليوم ثم نقول لم
يخالف عمر اجماع من تقدمه بل
راى الزامهم بالثلاث عقوبة لهم
لما علموا انه حرام وتا عرافيه ولا ذنب
بلکہ اگر ہم چاہیں تو کہہ سکتے ہیں اور ہم اس میں
یسے ہیں کہ بے شک تین طلقات کے ایک ہونے
پر پہلے اجماع تھا اور حضرت صدیق کے زمانہ
میں اس میں دو آدمیوں کا اختلاف بھی نہیں ہوا
لیکن چونکہ ابھی تک اجماع کرنے والوں کا دور
ختم نہیں ہوا تھا کہ اس میں اختلاف پیدا ہو گیا
سو پہلا اجماع نہ تک سکا یہاں تک حضرات صحابہ
کرام کے دو قول ہو گئے اور امت کا اختلاف
تاکہ ہنوز چار آراء تھے چہر ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ
نے پہلے لوگوں کے اجماع کی مخالفت ہی نہیں کی

ان هذا سائق للذمة ان يلزموا
بلکہ انہوں نے نو لوگوں پر تین طلاقیں بطور سزا لازم
کر دیں کیونکہ لوگ ان کی حرمت کو جانتے تھے پھر
انہوں نے لگاتار طلاقیں دینا شروع کر دیں اور کوئی
شک نہیں کہ جب لوگ اپنے اوپر نیکی کا التزام کر
لیں اور اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں تو انہوں
کے لیے اس کے نفاذ کی گنجائش ہے۔

المجاہد حافظ ابن القیم جیسی فاضل شخصیت سے ایسی کمزور باتیں بھلی معلوم نہیں
ہوتیں ملاحظہ کیجئے کہ بچائے کس شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں ایک طرف تو یہ دعویٰ کرتے ہیں
کہ حضرت صدیق کے عہد خلافت میں تین طلاقیں کے ایک ہونے پر اجماع تھا اور اس میں
دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہیں کیا اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے
جو تین طلاقیں کو تین قرار دیا اس میں انہوں نے اپنے سے پہلے کسی اجماع کی مخالفت ہی
نہیں کی ہاں یہ کاروائی انہوں نے سزا اور عقوبت کے طور پر کی ہے اگر یہ کاروائی حضرت
عمرؓ نے عقوبت کی ہے تو معاذ اللہ تعالیٰ انہوں نے پہلے اجماع کی بدو وجہ مخالفت
کی ہے، ایک تو اس لیے کہ تین کو ایک قرار دینے کے بجائے تین کو تین ہی قرار دیا اور
دوسرے اس لیے کہ حضرت صدیقؓ کے عہد کے اجماع کو جس میں بقول ان کے دو آدمیوں
نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا اور جو شرعی اجماع تھا رشرع کا لفظ حافظ ابن القیمؒ کے
کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے) عقوبت اور سزا کی صورت میں بدل ڈالا پھر یہ بات بھی
قابل غور ہے کہ حضرت صدیقؓ (جو حضرات صحابہ کرامؓ میں سب سے بڑے عالم تھے اور جن
کے بارے حضرات صحابہ کرامؓ یہ فرماتے تھے وکان ابو بکرؓ هو اعلمنا) (بخاری ص ۱۱۵)
کے عہد میں جو اجماع منعقد ہوا تھا جس میں اولوا العزم حضرت صحابہ کرامؓ شریک تھے وہ
ایسا علیٰ حل طائر نامہ ثابت ہوا کہ اجماع کرنے والوں کے جیتے ہی اس میں خرد
بگیا اور ان کے بعد اخذ فی شکل اختیار کر کے دو قولوں میں بٹ گیا حتیٰ کہ اس کے

برعکس حضرت عمرؓ کے عہد میں اس کے خلاف اجماع بھی منقطع ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد کے اجماع کے خلاف تو دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہ کیا تھا لیکن حضرت عمرؓ نے حضرت صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا جب فیصلہ صادر فرمایا اور اس پر اجماع واقع ہو گیا تو اس اجماع کے خلاف ایک آدمی نے بھی آواز نہ اٹھائی کہ حضرت پہلے اجماع تو اس کے خلاف ہے، آپ کیا کرتے ہیں؟ اور بقول حافظ ابن القیمؒ اس میں ردّ قول بھی تھے مگر دوسرے قول ملے بالکل سو گئے، اس دوسرے قول کے اظہار کے لیے کسی ایک نے بھی لب کشائی نہ فرمائی؟ حافظ ابن القیمؒ کے اس بیان سے توصاف طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعد کو آنے والے پہلے ثابت شدہ اور مؤید بالعل اجماع کے خلاف بھی اجماع قائم کر سکتے ہیں اگر یہی تیرہ رہا ہو تو پھر اجماعی مسائل کا خدا ہی حافظ ہے اور ان کا یہ کہنا بھی بے معنی ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں ائمہ کو حق حاصل ہے کہ وہ ان پر تنگی کریں مگر سوال یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی متنازع فیہ حدیث کے علاوہ جس کی بحث گذر چکی ہے کون سی صحیح اور صریح حدیث اس مضمون کی موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں کو ایک کرنے کی رخصت دی ہے اور اس کے خلاف خلفائے ثلاثیؓ کرنے کے مجاز ہیں؟ حافظ ابن القیمؒ جو یہ فرماتے ہیں کہ حتی صار الصحابة علی قولین کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے ردّ ہو گئے، یہ بار شہوت حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع پر ہے کہ وہ کسی صریح اور صحیح اثر کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں اور فلاں صحابی نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور جب ایسا نہیں تو دو قولوں کا دعویٰ بے بنیاد ہے۔ پس اسی منہج کے اور بھی بعض محققان اور شہادت ہیں جن کا ارشاد کتاب حافظ ابن القیمؒ جیسی شخصیت نے کیا ہے اور اپنے علمی مقام اور تحقیقی منصب بالکل گمراہی ہوئی باتیں کہہ ڈالی ہیں اور حیرت ہے کہ حضرت محمّد بن لبیدؓ کی روایت (جس سے جمہور نے تین طلاقیں سمجھی ہیں) کیا کہ پہلے گذر چکا ہے) کے سلسلہ میں وہ

کی کوئی قسم اس پر دال نہیں ہے لیکن مقتدہ کو اس سے کیا واسطہ وہ تو اپنی نصرت کے لیے جو چاہے کر سکتا ہے (محصلہ اغاثة اللہممان جلد ۱ ص ۳۱۵) مگر اپنے مخالفانہ کی طرف قطعاً توجہ نہیں فرمائی کہ وہ خود کیا فرماتے ہیں؟ اور ان کی سینہ زاد باتوں میں کیا فتنہ ہے؟ اور کیا دلائل و براہین کے معیار پر وہ باتیں اترتی بھی ہیں یا نہیں؟ یہ یاد ہے کہ حافظ ابن القیمؒ کی شخصیت اور مجموعی لحاظ سے انکی علمی خدمات کا ہمیں کوئی انکار نہیں، اور ان سے ان کی شان کے مناسب ہمیں بے حد عقیدت و محبت ہے گشتگو تو صرف ان کے بے جان اور بے وقعت اور بے وزن دلائل سے متعلق ہو رہی ہے جو انہوں نے اجماع امت حضرات ائمہ اربعہؒ اور جمہور محدثینؒ و فقہاء عظامؒ کے خلاف پیش کرنے کی بے جا سعی کی ہے حالانکہ جمہور کا اس مسئلہ میں جو نظریہ ہے وہ محض اجتہاد و قیاس پر ہی مبنی نہیں بلکہ قرآن و سنت سے ماخوذ بلکہ مصرح ہے۔

وخاصتہ کہ پروردگار تمام اہل اسلام کو حق پر قائم و دائم رکھے اور قرآن و حدیث اور جمہور علماء ملت کے دامن سے وابستہ رکھے۔ آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَسَلَّمْ عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِ الدُّنْيَا
وَالْمُرْسَلِينَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَعَلَىٰ آلِهِ وَاصْحَابِهِ السَّادِينَ
نَشْرُودُ الْاَحْكَامَ وَالَّذِينَ وَعَلَىٰ مَنْ تَبِعَهُمْ اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ بِاُخْلَاصٍ
وَلَيَقْبَلُنَّ ۝

احقر التل

ابوالزہاد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ العلوم کوہ الزوالہ خطیب جامع مسجد گکھڑ

۱۷ شوال ۱۳۸۷ھ

۱۸ جنوری ۱۹۶۸ء